

22nd February 1961] [Srimathi Lourdhammal Simon]

The Commissioner has stated that due to expansion of the developmental activities and execution of various capital works, he has to sign hundreds of cheques every day which takes a good deal of his precious time which could be concentrated on more important items of work which require his attention. He therefore considers that all pay orders and cheques against the municipal fund can be signed by the Deputy Commissioner. The Commissioner has therefore requested the Government to amend rule 12 (1) of Schedule V to the Madras City Municipal Act, 1919, suitably.

Under section 16 of the Madras City Municipal Act, the Commissioner may delegate to any officer any of his ordinary powers, duties or functions except those excepted therein. Rule 12 of Schedule V to the Madras City Municipal Act is not one of the exceptions specified in the said section. However rules 13 and 14 of the said Schedule are among the exceptions enumerated in section 16 of the Madras City Municipal Act, 1919. It is therefore proposed to amend only rule 12 (1) of the said schedule which will enable the Commissioner, Corporation of Madras, to delegate the power of signing the cheques to any officer or servant of the Corporation specially authorized by the Commissioner in this behalf.

This will not entail legislation, but under section 347 (5) of the Madras City Municipal Act, 1919, a draft of the rule proposed to alter the Schedule V should be laid before both chambers of the State Legislature and their approval obtained. I ask for the approval of the House accordingly.

MR. SPEAKER : The question is—

That the following draft of a rule proposed to be made by the Governor of Madras under sub-section (3) of section 347 of the Madras City Municipal Act, 1919 (Madras Act IV of 1919) amending Schedule V to that Act be approved :—

DRAFT AMENDMENT.

In sub-rule (1) of rule 12 of the said schedule, for the words 'or in his absence by the Revenue Officer', the words 'or any officer or servant of the Corporation specially authorized by the Commissioner in this behalf' shall be *substituted*."

The motion was put and carried.

V. GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS STATE HOUSING BOARD BILL, 1961 J.L.A. BILL NO. 31 OF 1960)

MR. SPEAKER : Now I want to consult the House as to the procedure to be adopted in respect of amendments. Rule 110 of the Assembly Rules lays down that three clear days' notice of any amendment should be given to the Speaker. But I find that hon. Members are violating this rule and even this morning I was given notice of amendments. I think rule 110 is binding on the Government also. Of course, it is customary to allow minor amendments

[Mr. Speaker] [22nd February 1961]

of Governments to be moved in the House itself. But I have received just now from the Hon. Minister for Industries more than thirty amendments to his Bill. I think it is not fair and I feel even the Government should give three days' notice, more so the Government than any individual member. I have no objection if the Bill were to be taken the day after to-morrow. (THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Only some verbal amendments.) Even then I am entitled to have three days' notice. Luckily, his amendments are for clauses after clause 20 and I hope we can pass only up to 20 clauses and the remaining clauses will not be taken up to-day. Whether they are verbal or otherwise, I have not been able to go through them myself. I think it is better that both the Government and the Members follow the rules. Rule is rule and all must give three clear days' notice. Mr. Kalyanasundaram gave notice of his amendments only late; of course, I appreciate in his case he was not in Madras. But I should like Members to understand the difficulty of the Speaker and his department, we should understand what the amendment is; we have no time to go through them. Therefore, I shall make the suggestion that both sides should understand the difficulty of the Speaker. I would like even the Government to give sufficient notice in these matters.

Last time, we had general discussion on the Bill. I shall now take up clause by clause consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 2 do stand part of the Bill”.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

“In definition (1), *for* the words ‘an increase in the value. . of land resulting from the execution of a housing or improvement scheme’, *substitute* the words ‘any land comprised in the scheme or adjacent to the area comprised in the scheme.’”

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

“In definition (1), *for* the words ‘an increase in the value . . . or improvement scheme’, *substitute* the words any land’.”

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER: I move—

“In definition (3), *after* the words ‘means any’, *insert* the words ‘land or’”.

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

22nd February 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, 'betterment fee' is defined in clause 2 (1). 'Betterment fee' means the fee declared to be payable under section in respect of an increase in the value of land resulting from the execution of a housing or improvement scheme. Sir, clause 73 itself declares what betterment fee is. Therefore, the portion in this definition, after the words 'in respect of an increase . . . improvement scheme' seems to be redundant. Rather it could be said that betterment fee 'in respect of either the land acquired or an adjacent land'. Clause 73 is clear and it says: "When by the execution of a housing or improvement scheme, any land in the area comprised in the scheme which is not required for the execution thereof will, in the opinion of the Board, be increased in value, the Board, in framing the scheme, may declare that betterment fee shall be payable by the owner of the land or any person having an interest therein in respect of the increase in value of the land resulting from the execution of the scheme". Therefore that portion 'the increase in value of the land result of the execution of a housing or improvement scheme', need not be repeated and that is not necessary in the definition of betterment fee. Therefore it is only a question of language and to make it clear that I have moved my amendment.

(Deputy Speaker in the Chair.)

Then so far as definition (1) is concerned, I have sought to substitute the words "any land" for the words "an increase . . . improvement scheme".

In definition (3), which says that 'Board premises' means any premises belonging to, or vesting in, the Board, etc. I find some difficulty. I have looked into the dictionary and the word 'premises' means, building with appurtenances. Therefore, what I propose is only a verbal alteration.

SRI S. LAZAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, so far as the first amendment moved by Mr. Srinivasa Iyer is concerned, my submission is that even that amendment will not be proper. My own impression is that even the existing definition is not correct. According to me, "betterment fee" must be the fee that is payable under section 73. Any further clarification in the definition clause is unnecessary in the first instance and secondly, it will create some confusion when it is read along with section 73. Section 73 prescribes the mode by which the fee has got to be fixed and it says that one-third of the increase in value because of the execution of the improvement scheme. Therefore, actually the fixation of the fee is being done under section 73 and therefore the 'betterment fee' should be simply the fee payable under section 73. That alone will be sufficient.

[22nd February 1961]

SRI T. SAMPATH : Sir, the term 'betterment fee' is very clearly defined in Clause 73 and there is no need to define it again in this clause also. If 'betterment fee' is to be defined in clause 2, then I think it will be necessary to accept the amendment of the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, so far as the first amendment is concerned provision is made in sub-clause (3) of Clause 73 for the levy of betterment fee in respect of any land not comprised in the scheme but is adjacent to the area comprised in the scheme. So the amendment will not be necessary.

As regards the second amendment, the liability to pay betterment fee arises only if there is increase in the value of land consequent on the improvement carried out by the Board and not otherwise. Section 23 of the Town Planning Act of 1920 also contemplates the levy of betterment contribution if there is any increase in the value of property within the scheme area. So the amendment is not necessary.

So far as the third amendment is concerned, the word 'premises' has been defined in sub-clause (12) of Clause 2 as 'any land or building or part of a building.' Therefore the amendment also is not necessary.

As far the observation made by the hon. Member, Sri Lazar, is concerned, Clause 73 deals with the levy and unless we define 'betterment levy', we cannot introduce a clause with regard to levy. Therefore, we have stated that the betterment fee should be 'the fee declared to be payable under section 73' and also restrict it only to such increase resulting from the execution of the scheme and not otherwise. Therefore, it is in order.

The amendments were by leave withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

'That Clause 4 do stand part of the Bill'.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

"In sub-clause (1), for item (b), substitute the following :—

(b) the Secretary, Board of Revenue, ex-officio."

Instead of the words 'the Member of the Board of Revenue in charge of Land Revenue, ex-officio' we are substituting the words 'the Secretary, Board of Revenue, ex-officio'."

"In sub-clause (2), for the expression 'clause (b), (c) or (k) of sub-section (1)', substitute "clause (c), (e) or (k) of sub-section (1)'"

We are removing the Member, Board of Revenue, from those authorized to depute some other officer.

22nd February 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendments :—

“ In sub-clause (1) for item (m), *substitute* the following, viz.,

‘ (m) The Development Commissioner or an officer in charge of Rural Development nominated by the Development Commissioner.’

“ In sub-clause (1), item (a) for the word ‘ four ’ *substitute* the word ‘ six ’.”

SRI T. SAMPATH : Sir, I second them.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (1) after item (m), add the following :—

‘ (n) one member elected by the Corporation of Madras from among the Councillors;

(o) one member elected by the Municipal Councils of Tiruchirappalli, Coimbatore, Madurai and Salem from among the Councillors in rotation’.”

SRI K. ANBAZHAGAN : Sir, I second it.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, so far as my first amendment is concerned, the right of choosing a member of this important Board with very great powers, should not be vested in any officer of the Government. At present, the Chief Secretary is the Development Commissioner and therefore he may not have enough time to attend to meetings of the Board. If any other officer in charge of Rural Development appointed by the Government is a Member of the Board of Revenue ex-officio, he should not have the power of nominating an officer sub-ordinate to him. An officer nominated by the Development Commissioner may be anybody. A member of the Madras State Housing Board should be a person who has got a particular named office under the Government. Then only he can by virtue of his office be a member “ ex-officio ”. Therefore the Development Commissioner should not be given the opportunity of choosing another person because we find that in sub-clause (2) of the clause, there are certain officers who are enabled to nominate their representatives who will attend the meetings of the Board and who would not have the right to vote. So, my amendment suggests that the officer to be nominated should be specified in the Bill itself. Otherwise, he cannot be an ex-officio member.

As regards my second amendment, during the general discussion I referred to it and the Hon. Minister also replied to it. The Board is a statutory body with powers given similar to those to the State Electricity Board. I do not want to make it a non-official

[Sri R. Srinivasa Iyer]

[22nd February 1961]

body wholly. There are sixteen members of the Board including the Chairman. The Chairman has got the right of casting vote if there is equality of votes. Therefore, I want that at least one-third of the members should be non-officials so that there may be regional representation. It is not a Board for the Madras City alone but it is a Board for the whole State. Therefore, I suggest in my amendment that the strength of the non-officials should be increased to six.

SRI M. KALYANASUNDARAM:

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா பூராவுமே 1950-வது வருஷத்திய நகர அபிவிருத்தி சட்டத்திற்கு பதிலாக அதேசமயத்தில் அதை விரிவாக ஆக்கும் ஒரு மசோதா இந்த மசோதா சட்டமான பிறகு சென்னை நகரத்தில் அமுலுக்கு வருமானால் பழைய சட்டத்தின்படி சென்னை நகரத்தில் ஒரு பகுதி நகர அபிவிருத்தி திட்டம் கார்பரேஷனினால் நேரடியாக நடத்தப்பட்டு வருகிறது. இனி அந்த அதிகாரம் கார்பரேஷனிடமிருந்து பறிக்கப்படும். அதற்குப் பதிலாக சென்னை நகரம் பூராவுமே புதியதாகத் தோன்றும் போர்டின்கீழ் ஒரு யூனிட்டாக இயங்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். முன்பு நகர அபிவிருத்தித் திட்டத்தில் ஒரு பகுதி நகர அபிவிருத்தி டிஸ்ட்ரிக்ட்டும், இன்னொரு பகுதி கார்பரேஷன் கீழும் இருக்கக்கூடிய காலத்தில்கூட நகர அபிவிருத்தி டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டில் அங்கம் வகிக்க இரண்டு கார்பரேஷன் கவுன்ஸில்களை மெம்பர்களாக தேர்ந்தெடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் இருந்தது. இப்பொழுது இந்த மசோதாவால் அந்த அதிகாரம் பறிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பதிலாக இந்த போர்டில் 4 பேர்கள்தான் உத்தியோக பற்றற்றவர்கள் அங்கத்தினர்களாக இருக்க முடியும் என்று சட்டம் திருத்தப் படுகிறது. அந்த 4 பேர்களையும் அரசாங்கமே நியமிக்கப் போகிறார்கள். ஏற்கனவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இந்த போர்டில் அங்கம் வகிப்பதற்கு ஓரளவுக்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது இந்த மசோதாவில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் பிரதிநிதிகளை அனுப்புவதற்கு இருந்த சந்தர்ப்பம் பூராவையும் அடித்துவிட்டார்கள். அது சரியல்ல. அதன் காரணமாகத்தான் நான் இரண்டு திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். ஒன்று கார்பரேஷன் சார்பிலே இந்த போர்டில் ஒரு அங்கத்தினராவது இருக்க வேண்டுமென்பது. இந்த திருத்தப்பட்ட விரிவான மசோதா பழைய சட்டத்தைவிட மோசமாகிவிடக்கூடாது. ஏற்கனவே 2 பேர்கள் என்று இருந்ததை 4 பேர்களாக அதிகமாகிவிருந்தால், அதை வரவேற்பேன். ஆனால், ஒரு அங்கத்தினருக்குக் கூட இடம் இல்லாமல் செய்திருப்பது சரியல்ல. ஆகவே, ஒரு அங்கத்தினராவது இருக்கவேண்டுமென்ற யோசனையை கொடுத்திருக்கிறேன். யார் மெஜாரிட்டி பார்டியாக இருக்கப்போகிறார்களோ, அவர் வருவதற்குத்தான் சந்தர்ப்பம் இருக்கப்போகிறது. ஆகவே, இந்த யோசனையை ஏற்றுக்கொள்வோண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

22nd February 1961]

[Sri M. Kalyanasundaram]

அடுத்தபடியாக, இந்த சட்டம் விரிவாக்கப்படுவதன் நோக்கம், இன்னும் கோவை, மதுரை, திருச்சி, சேலம் போன்ற நகரங்களிலும் நகர அபிவிருத்தி திட்டங்கள் இந்த போர்டின்கீழ் வர வேண்டும் என்பதுதான். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இந்த நகர அபிவிருத்தி திட்டங்களுக்கு வேண்டிய பெரிய அளவிற்கு காலி நிலத்தை வாங்கவேண்டுமென்று உத்தேசம் இருக்கிறது. ஆனால், நிதி போதாது என்ற காரணத்தினால் அது எந்த அளவிற்கு நிறைவேறும் என்று சொல்ல முடியாது. இந்த நகரங்களுக்கும் அபிவிருத்தி திட்டங்களைக்கொண்டுவர வேண்டும் என்கின்ற நோக்கம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது என்பது தெளிவு. அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்த முனிசிபாலிட்டிகளில்கூட பின்னர் நிதி வசதி ஏற்படக்கூடிய காலத்தில் தனி யூனிட்கள் ஏற்படுவது சாத்தியமாக இருக்கும். அப்பொழுது 10-40 a.m. நாம் சட்டத்தைத் திருத்திக் கொண்டிருக்க முடியாது. இப்பொழுதே ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் பார்த்தால், இந்த நகரசபை சார்பிலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதி ஒருவராவது இருக்கவேண்டும். ஒரு வருஷம் ஒருவராக இருக்கலாம். அதாவது, திருச்சி முனிசிபாலிட்டி பிரதிநிதி ஒரு வருஷம், அடுத்த வருஷம் கோயம்புத்தூர், அடுத்த வருஷம் சேலம் என்கிற முறையிலே பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டியது அவசியமென்ற அடிப்படையில் இந்த இரண்டு யோசனைகளையும் கொடுத்திருக்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் பூனீவாச அய்யர், நான்கு என்பது ஆறு இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த இரண்டும் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களாகத்தான் இருக்கப் போகிறது. ஆகவே தேர்தல்முலமாக வசக்கூடிய சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். என்னுடைய திருத்தம் நியாயமானது. ஆகவே சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH: While supporting the amendment of Sri R. Srinivasa Iyer I want to point out a small difficulty. Sub-clause (m) speaks about an 'officer nominated by the Development Commissioner who is in charge of Rural Development and having jurisdiction throughout the State, ex-officio.' The Development Commissioner is to nominate the officer. Sub-clause (m) does not state who that officer would be. So it is better to accept Sri R. Srinivasa Iyer's amendment. The wording 'ex-officio' would create a difficulty. The person nominated by the Development Commissioner cannot be an ex-officio member of the Board. It is better that the whole thing is deleted. 'An officer in charge of Rural Development' would be better. So I request that Sri R. Srinivasa Iyer's amendment might be accepted.

* SRI N. MAHALINGAM: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஹௌஸிங் போர்டு அங்கத்தினர்களுடைய நியமன விஷயத்தைப் பார்க்கும்பொழுது, மிகவும் அதிகமான அளவுக்கு மாகாண அதிகாரிகள் நியமனம் செய்யப்படுவதாக உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கிறபடி இவ்வளவு அதிகாரிகளும் சேர்ந்து ஒரு கூட்டம் நடத்துவது என்று சொன்னால் அது எப்படி சாத்தியமாக இருக்குமென்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க

[Sri N. Mahalingam] [22nd February 1961]

வேண்டும். மாகாணத்தில் இவ்வளவு தலைமை அதிகாரிகள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து கூட்டங்கள் நடத்துவது மிகவும் சிரமமாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். தவிர, சென்னை போன்ற நகரத்திற்கு மட்டுமல்லாமல், மாகாணத்தில் இருக்கக்கூடிய பல் வேறு பெரிய முனிசிபல் நகரங்களுக்கெல்லாம் இந்த போர்டின் நடவடிக்கையை விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்றுதான் இந்தப் புதிய சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. அவ்வாறு இருக்கும்போது, அதனுடைய வேலைகள் அதிகமாகும். ஆகவே முழு நேர அங்கத்தினர்கள் இருப்பது மிகவும் அவசியமாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். உத்தியோகப்பற்றற்ற அங்கத்தினர்களைத் தவிர, முழு நேர அங்கத்தினர்கள் ஒரு சிலராவது இருப்பது மிகவும் அவசியம். எல்லா இலாக்காக்களுடைய தலைவர்களும் இங்கே அங்கத்தினர்களாக இருக்கவேண்டுமென்பதை மாற்றி, ஒரு சில முழு நேர அங்கத்தினர்கள் இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN :

சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டுவரப்பட்டுள்ள திருத்தத்தில் வற்புறுத்தப்படுகிற கருத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஆழ்ந்து எண்ணிப்பார்த்து ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். அதற்கான அடிப்படையான காரணம் இதுவாகும். அரசாங்க அலுவலிலே உள்ளவர்கள் கடமையைச் செய்வதில் மற்றவர்களைவிட அதிகப் பொறுப்பாக இருப்பார்கள் என்ற கருத்து அரசாங்கத்திற்குப் பொதுவாக இருக்கிறது என்று சொன்னாலும், பொதுமக்களுடைய பிரதிநிதிகள் பொதுமான அளவுக்கு இப்படிப்பட்ட விரிந்த, அதிகாசம் படைத்த, மாகாணம் முழுவதற்கும் இயங்கத்தக்க குழுவில் (பொதுமக்களுடைய பிரதிநிதிகள்) இடம் பெற்று இருக்கவேண்டும். அதிலும் மக்களின் தொகை அதிகமாக இருக்கிற சென்னை போன்ற நகரத்திலும், கோவை, திருச்சி போன்ற நகரங்களிலும் நிறைவேற்றப்படக் கூடிய எந்த ஒரு செயலும், அங்கேயுள்ள மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் ஆதரவைப் பெற்று இயற்றப்படுமானால், அங்கேயுள்ள மக்கள் ஏற்றுக்கொள்வதற்கும் அதை வற்புறுத்தி செயலாற்றுவதற்கும் வசதியாக இருக்கும். எனவே, அப்படிப்பட்ட அடிப்படையில் இப்பொழுது இயங்கி வருகிற சென்னை நகர முன்னேற்றக் கழகம் நகர முன்னேற்றக் கழகம் என்கிற சொல்லை “விடி இம்புருவ்மென்ட் டிரஸ்ட்” என்ற சொல்லுக்கு ஈடாகச் சொல்லுகிறேன்—என்கிற அமைப்பு இப்பொழுது ஆற்றி வரும் பணியில் சென்னை நகராண்மைக் கழகத்தின், சார்சிலே பிரதிநிதிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள். இனி வர இருக்கிற அமைப்பிலே அப்படி உள்ளாட்சி மன்றங்களின் பிரதிநிதிகள் இடம் பெருமல் இருப்பார்களே யானால், சிறந்த அறிவாளிகளைக் கொண்ட, சிறந்த துணுக்கங்கள் செயல்களுக்கு நகர சபைகளும், உள்ளாட்சி மன்றங்களும், மாநகர் ஆட்சி மன்றமும், அதற்கு முழு ஒத்துழைப்புத் தர முடியாத, பூரணமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத அளவுக்கு சிக்கல் ஏற்படக்கூடும். எனவே, அப்படிப்பட்ட சிக்கல் இல்லாமல்

22nd February 1961] [Sri K. Anbazhagan]

இருப்பதற்கும், இது சிறப்பாகச் செயலாற்றுவதற்கும் நிச்சயமாக மாநகர் ஆட்சி மன்றத்தினுடைய உறுப்பினர் ஒருவருக்கேனும், திருச்சி, மதுரை, கோவை போன்ற நகரசபைகளின் உறுப்பினர் ஒவ்வொருவருக்கேனும், நகரசபைகளால் அனுப்பப்பட்டு, இதிலே இடம் பெறுவதற்கு அமைச்சர் வாய்ப்புத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்லாமல், பொதுவாக அலுவலிலே இருப்பவர்கள் மட்டும் மிக ஏராளமாக இருந்து, அரசாங்க அலுவல்களில் இல்லாதவர்கள் எண்ணிக்கையில் குறைவாக இருப்பார்களே யானால், சிறந்த அறிவாளிகளைக் கொண்ட சிறந்த துணைக்கங்கள் தெரிந்தவர்களைக் கொண்ட அமைப்பாக இருந்தாலும், அது அரசாங்கத்திற்குக் கட்டுப்பட்டு, அமைச்சருடைய விருப்பத்திற்கு ஏற்ப மட்டும்தான் பயன்படும், நிலைபெறும். அந்தச் சூழ்நிலை இருப்பது அமைச்சருடைய உண்மையான நல்லெண்ணத்தைக் கூட சில நேரங்களில் கெடுத்து ஆதிக்க உணர்ச்சிக்கு ஆட்படுத்தி விடும். அத்தகைய உணர்ச்சி இந்த மன்றத்திலே அதிகமாக, அதிகமாக, பொதுமக்களுடைய நலனுக்கு மாறுபட்டுச் செல்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். எனவேதான், மக்கள் தொடர்புடைய செயலிலே, அரசாங்க அலுவலிலே இல்லாதவர்களுக்கு ிரதிநிதித் துவம் இப்பொழுது இருப்பதைவிட அதிகமாக இருக்கவேண்டும். பல அங்கத்தினர்கள் இங்கு தந்திருக்கிற திருத்தங்களைப் பல கோணங்களிலே வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். அதை எத்தக் கோணத்திலாவது அமைச்சர் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். மேலும் அந்தந்த வட்டாரங்களில் உள்ள சட்டசபை உறுப்பினர்களாவது, திருச்சி, மதுரை, கோவை போன்ற நகரங்களைப் பொறுத்த வரையில், நகரத்திலே இருக்கும் சட்டசபை உறுப்பினர்கள், சென்னை நகரத்திலே இருக்கும் சட்டசபை உறுப்பினர்கள் ஆகியோர் ஆலோசனை சொல்லத்தக்கக் கூடிய அளவுக்காவது இதிலே இடம் பெற அமைச்சர் வழிகாணவேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தை ஒட்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRIMATHI RAJATHI KUNCHITHAPATHAM :

கனம்

ஸ்ரீனிவாச அய்யர் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதிகாரப்பற்றற்றவர்கள் நான்கு பேராக இருப்பதை ஆறு பேராக உயர்த்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மதுரை, திருச்சி, சென்னை போன்ற பெரிய நகரங்களைப் பற்றியே இங்கேயுள்ளவர்கள் பேசினார்கள். அதேசமயத்தில் திருநெல்வேலி, ராமநாதபுரம் போன்ற பின் தங்கிய வட்டாரங்களும் இருக்கின்றன. அங்கே இருக்கிறவர்களை நாம் உதாசினம் செய்தால், அந்த வட்டாரங்கள் மேலும் மேலும் பின்தங்கிய நிலைக்குப் போய்விடும். இரண்டு மாவட்டங்களுக்கு ஒரு அதிகாரப் பற்றற்றவராவது நியமிக்கப்படவேண்டும். ஆறு பேராகப் போட்டால் நலமாக இருக்குமென்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[22nd February 1961]

SRI S. LAZAR : கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒருசில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த அதிகாரப்பற்றற்ற வர்களுடைய எண்ணிக்கை இன்னும் சற்று அதிகமாக இருக்க வேண்டும். அதிலும் ஆறு அங்கத்தினர்களாக இருக்கவேண்டுமென்ற கருத்தினை நான் ஏற்கெனவே பொது விவாதத்தின் பொது கூட எடுத்துச் சொன்னேன். அதிகாரிகளுடைய எண்ணிக்கையை குறைத்து, அதிகாரப் பற்றற்றவர்களுடைய எண்ணிக்கையை அதிகரிக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே அதிகாரிகளுக்கு வேலைப் பளு அதிகமாக இருக்கிறது. இப்பொழுது எந்தெந்தக் குழுக்களிலே அவர்கள் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்களோ, அந்தக் கூட்டங்களுக்கே அவர்களால் வரமுடியாதபடி வேலைப் பளு அதிகமாக இருக்கிறது. இவர்கள் எல்லோரும் கூட்டத்திற்கு வருவார்கள், அதன் காரணமாக அந்தந்த இலாக்காக்களின் ஒத்துழைப்புக் கிடைக்குமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதுவார்களேயானால், நடைமுறையில் அது சரியாக இராது. மற்றொரு கருத்தையும் நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது போன்று பல கழகங்கள் இருக்கின்றன, அதிகாரிகளை அங்கத்தினர்களாக நியமித்திருக்கிறோம், அப்படிப் போட்டால்தான் கோவார்டினேஷன் இருக்கும், துரிதமாக வேலைகள் நடைபெறுவதற்கு சுலபமாக இருக்குமென்று அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர் சொல்லக்கூடிய கருத்து நடைமுறையில் ஏற்படும் என்று சொன்னால், இது போன்ற கழகங்களிலே அந்தந்த இலாகா அதிகாரிகள் இருந்து முடிவு எடுக்கிறபொழுது, அந்த முடிவு அந்த இலாகாவை ரெப்பிரசென்ட் செய்யக்கூடியதாக இருக்கும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு, அந்த முடிவை மறுபடியும் இலாக்காக்களுக்கு அனுப்பவேண்டிய அவசியம் இருக்காது என்று சொன்னால் அது நல்ல முறையாக அமையும்.

உதாரணமாக, ஹரிஜன நல டைரக்டர் அதில் அங்கத்தினராக இருக்கிறார். ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதிக்கு இந்தத் திட்டத்தை அமுல் நடத்துவது என்று இந்த போர்டு முடிவு செய்வதாக வைத்துக்கொள்வோம், அப்படி முடிவு செய்யும்போது, அது தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கான திட்டமாக இருந்தால், அதற்கு ஹரிஜன நல இலாகாவினுடைய காண்ட்ரிப்ப்யூஷனாக பத்து அல்லது பதினைந்து சத விசிதம் அவர்களுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். அங்கு இருக்கக்கூடிய முடிவையே முடிவாக வைத்துக்கொண்டு அந்த போர்டு வேலை செய்யமுடியும் என்ற நிலைமை ஏற்படுமானால், அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும் கருத்து உண்மையிலேயே வர வேற்கத் தக்கது. அந்த போர்டிலே இதுபோன்று தீர்மானம் செய்துவிட்டு, அந்தத் தீர்மானம் செய்யும்போது ஹரிஜன நல டைரக்டர் பிரசன்னமாக இருந்துவிட்டு, ஆனால் அந்த முடிவை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரும்போது அந்த 'பைல்' மறுபடியும் ஹரிஜன நல டைரக்டருக்குப் போகவேண்டும், அங்கிருந்து கீழிருக்கும் கடைசி குமாஸ்தா வரைக்கும் வரவேண்டும் என்ற நிலைமை இருந்தால், அமைச்சர் சொல்லும் கருத்து நடைமுறைக்கு வராத கருத்தாகும். ஆகவே, அந்த முறையில் இந்த போர்டில்

22nd February 1961]

[Sri S. Lazar]

எடுக்கக்கூடிய முடிவுகள், எந்த இலாகா அதிகாரிகள் இதிலே அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேமோ அந்த இலாகாக்களைக் கட்டுப்படுத்தும், மேலும் மேலும் இந்த இலாகாக்கள் முடிவு செய்ய அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் இருக்காது, மேலும் அவர்களைக் கேட்கவேண்டிய அவசியம் இருக்காது என்று இருந்தால் நிச்சயமாக வரவேற்கத்தக்க பிரிவு என்று இதைச் சொல்லலாம். ஆகையால், அந்த நிலைமையை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்படுத்த வேண்டும். அத்துடன், அதிகாரப் பற்றற்றவர்களுடைய எண்ணிக்கையையும் அதிகரிக்கவேண்டும் என்று சொல்லி எனது உரையை முடிக்கிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதன் முதலாக கனம் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்ன திருத்தத்தைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். டெவலப்மென்ட் கமிஷனர் இப்பொழுது நம்முடைய பிரதம காரியதரிசியாக இருக்கிறார். தொடர்ந்து அந்தவிதமான ஒரு உயர்ந்த அதிகாரிதான் இருப்பார் என்று சர்க்கார் கருதுகிறது. ஏதாவது இதில் மாறுதல் ஏற்படுகிறபோது அந்தச் சட்டத்தையும் மாறுதல் செய்து கொள்ளலாம். இப்பொழுது இருக்கும் அபிப்பிராயப்படி, அந்தப் பிரதம காரியதரிசி போன்றவர்கள், அவ்வளவு உயர்ந்த நிலையில் இருக்கக் கூடியவர்கள்தான் டெவலப்மென்ட் கமிஷனராக இருக்கவேண்டும் என்பது சர்க்காரின் நோக்கம். அதைத் திருத்துவதற்கு இப்பொழுது அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக நடந்த விவாதத்திலே கூட, இந்த போர்டு அமைப்பைப் பற்றித்தான் அதிகமாக நண்பர்கள் எல்லோரும் விவாதம் செய்தார்கள். இந்த போர்டு என்ன விதமான போர்டு என்பதை நாம் சற்று ஆராய்ந்து பார்த்தால், சர்க்கார் போர்ட்டிருக்கும் இந்த முறை சரி என்று ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதாகத்தான் இருக்கும். சில போர்டுகள் ஆலோசனை போர்டுகளாக இருக்கின்றன. சில போர்டுகள் நிர்வாக போர்டுகளாக இருக்கின்றன. ஆலோசனை போர்டுகளாக இருக்கின்றவைகள் அதிகமாக உத்தியோகப் பற்று அற்றவர்கள் இருந்து ஆலோசனை சொல்வதற்கு உபயோகமாக இருக்கின்றன. நிர்வாக போர்டுகளாக இருப்பதில் யார் காரியத்தை நிர்வகித்து நடத்த வேண்டுமோ அந்த விதமான அதிகாரம் உள்ளவர்கள், அதற்குப் பொறுப்பு உள்ளவர்கள் இருப்பதுதான் அவசியம். 1958-ம் வருஷத்திலேயே நாம் சட்டபூர்வம் அல்லாத போர்டை அமைத்து அது இன்றைக்கு நடைமுறையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்த சட்டபூர்வமில்லாத ஹெஸிங் போர்டு (நான்-ஸ்டாசடரி ஹெஸிங் போர்டு) இன்றைக்கு நடைமுறையில் இருக்கிறது. அந்த போர்டுக்கு நாம் அதிகாரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அங்கு ஏற்படும் முடிவை மறுபடியும் பரிசீலனை செய்வது இல்லை. ஆகையால்தான், திரு. லாஸர் சொன்ன கருத்தை நான்

[Sri R Venkataraman] [22nd February 1961]

வரவேற்பது மட்டுமல்ல, அம்முறையிலேயே இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக நடந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதையும் நான் அவருக்கு எடுத்துச்சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அதாவது, அந்த போர்டில் டவுன் ப்ளானிங் டைரக்டர், ஹரிஜன் வெல்பார் டைரக்டர், லேபர் கமிஷனர், கார்ப்பரேஷன் கமிஷனர் போன்றவர்கள் எல்லோரும் இருந்து ஒரு முடிவு எடுப்பார்களானால், அந்த முடிவை மீண்டும் அந்தந்த இலாக்காக்களுக்கு அனுப்பிப் பரிசீலனை செய்வதில்லை. துரிதமாக வேலை நடத்துவதற்கு, காரியங்கள் செய்வதற்கு உபயோகமாக இருக்கிறது இது. ஆகவேதான், இவ்விதமான அதிகாரிகளை நாம் மெம்பர்களாகப் போட்டிருக்கிறோம்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் என்னவென்றால், வீடு கட்டுவதிலே நமக்கு என்ன தவக்கம் ஏற்படுகிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதிகாரப் பற்றற்ற அங்கத்தினர்களுடைய ஆலோசனை இல்லாத காரணத்தால் வீடு கட்டுவதில் தவக்கம் ஏற்படுவதில்லை. டவுன் ப்ளானிங் டைரக்டர், இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் முனிசிபல் கவுன்சில் அல்லது லோகல் போர்டு அதிகாரி இவர்களிடமிருந்து தகவல்கள் வரவேண்டியிருக்கும்போது தவக்கம் ஏற்படுகிறது. வீடு கட்டவேண்டும், அல்லது நகர அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்றால், பல இலாகாக்களில் இருக்கிறவர்களுக்கு 'பைல்' சென்று வரவேண்டும். ஒருவரிடத்தில் போய்த் திரும்பி வர ஒரு வருஷம் ஆய்விடுகிறது. ஆகவேதான், எந்த இலாகாக்கள் இது சம்பந்தமாக இருக்கின்றனவோ அவையெல்லாம் ஒரே இடத்தில் கூடி முடிவு எடுத்துவிடலாம், மீண்டும் 'பைல்' ஒவ்வொரு இலாகாவுக்கும் போக வேண்டாம் என்ற நிலைமை இருப்பதனால் காரியம் செளகரியமாக நடக்க உதவியாக இருக்கிறது. ஆகவே, எந்த எந்த இலாகா வீடு கட்டுவதில் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறதோ அல்லது நகரசபைக்கு சேர்த்திருக்கிறதோ அவைகளைச் சேர்த்திருக்கிறோம்.

இப்பொழுதிருக்கும் போர்டில் எந்தவிதமான அதிகாரப் பற்றற்ற அங்கத்தினர்களும் இல்லை. அது நான்-ஸ்டாகடரி போர்டாக இருக்கிறது. மூன்று, நான்கு பேர் ஆலோசனை சொல்லக்கூடியவர்கள் இருந்தால் உதவியாக இருக்கும் என்று புதிதாக நான்கு உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களைப் போடவேண்டுமென்று சேர்த்திருக்கிறோம். இதற்குமேல் அதிகமாகப் போட்டால், போர்டு 'அன்வீல்டி' யாகப் போய்விடும், அதைச் சரியாக நடத்தக் கஷ்டப்படும். ஆகவேதான் போட்டவில்லை.

திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள், இதை விட்டி இம்மூவ்மென்ட் ட்ரஸ்ட் மாதிரி நினைத்துவிட்டார்களோ என்று நினைக்கிறேன். இது மாகாணம் பூராவுக்கும் இருக்கக்கூடிய ஒரு போர்டு. ஹௌஸிங் யூனிட்கள் ஏற்படுவது பற்றி செக்ஷன் 21-இல் போட்டிருக்கிறோம். அதன்படி, சென்னை நகரில் ஒரு யூனிட், கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் ஒரு யூனிட், திருச்சி ஜில்லாவில் ஒரு யூனிட், இப்படியாக ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் ஒரு யூனிட்

22nd February 1961] [Sri R. Venkataraman]

வைக்க முடியும். (ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம்: கிராமப் பகுதி களுக்கு) ஜில்லாவுக்குக் குறைவாக யூனிட் வைப்பது சாத்தியமல்ல; அவசியமும் அல்ல. ஸ்தலத்திலே இருக்கிறவர்களை வைத்துக்கொள்ளாமல் எந்தக் காரியமும் செய்ய முடியாது. மதுரையில் வீடு கட்டும் திட்டம் ஒன்று ஏற்படுத்துவதென்றால், அதற்கு அங்கிருக்கும் ரெவினியூ அதிகாரியை கலக்கவேண்டும். முனிசிபாலிட்யும் கலந்துகொள்ளத்தான் வேண்டும். மத்திய நிர்வாகத்திலே இந்தப் பிரதிநிதிகள் வேண்டுமென்று சொல்வது அவசியம் இல்லை. இது மத்திய நிர்வாக போர்டு. நமக்குக் கிடைக்கும் பணத்தைக்கொண்டு நல்ல முறையிலே வேகமாக எப்படியாவது வீடுகள் கட்டிவிடவேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக இந்த நிர்வாக போர்டு அமைக்கப்படுகிறது. வேகமாக வேலை செய்வதற்காக இதைப் போட்டிருக்கிறோம்.

சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள், சில அதிகாரிகள் கூட்டத்திற்கு வரமாட்டார்கள் என்று. கூட்டத்திற்கு வந்து கலந்துகொள்வதை அவர்களுடைய அலுவல்களில் ஒன்றாகக் குறிப்பிட்டிருப்பதால் அவர்கள் வராமலிருக்க மாட்டார்கள். டைரக்டர் ஆப் ட்வீன் ப்ளானிங், இன்னும் மற்ற உத்தியோகஸ்தர்கள் அதில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறவர்கள் இதற்கு வராமல் இருந்துவிடுவார்கள் என்றெல்லாம் சந்தேகங்கள் கூறப்பட்டன. அத்தகைய சந்தேகங்களுக்கே இடமில்லை. அவர்களுடைய அலுவல்களில், இது ஒன்றாகப் போய்விடும். அவர்கள் வந்து கூட்டத்தை நடத்தவேண்டுமென்று இருக்கிறது. மாதமொன்றுக்கு ஒரு கூட்டம் போடவேண்டுமென்று ஷரத்துகளில் போட்டிருக்கிறோம். கனம் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் பேசும்போது, இரு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூடினால் போதும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை சர்க்கார் ஏற்கப்போவதில்லை. மாதா மாதம் கூடி, எவ்வளவு வீடுகள் கட்டப்பட்டன, கட்ட முடியாமலிருப்பதற்குத் தடங்கல் இருக்கின்றனவா, அவற்றை எவ்வாறு நீக்குவது, எந்த இலாகாவிலே தடங்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றெல்லாம், இப்போதே நான் ஸ்டாக்டரி போர்டாக இருக்கும்போதே ஆலோசனை செய்து நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம். அதை நல்ல முறையில் நடத்துவதற்கு இது உதவிசகமாக இருக்கும். இதிலே அதிகமாக “நானபிஷியல்” மேம்பர்கள் இருப்பது அவசியமில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். கூடுமானவரை நான்கு நானபிஷியல்களைப் போடும்போது, ஏதாவது ஒரு பகுதியில் இருக்கும் முனிசிபல் சேர்மனையோ அந்த மாதிரி யாராவது ஒருவரையோ சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றால் சர்க்கார் அந்த நான்கு பேர்களைப் போடும்போது அதையும் கூடுமானவரையில் கவனிக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH : The word ‘ ex-officio ’ gives some difficulty.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The hon. Member, Sri T. Sampath will see that we have said in the clause that the Joint Director of Town Planning, ex-officio, will be a member.

[22nd February 1961]

SRI T. SAMPATH : I invite the attention of the Hon. Minister to section 4 (m) also.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : An officer is nominated by the Development Commissioner. He represents him. He will be ex-officio member. There will be no difficulty.

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer were by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ In sub-clause (1), for item (b), substitute the following :—

“ (b) the Secretary, Board of Revenue, ex-officio ”.’

The amendment was put and carried.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram was put and lost

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ In sub-clause (2), for the expression, “ clause (b), (c) or (k) of sub-section (1) ”, substitute “ clause (c), (e) or (k) of sub-section (1) ”.’

The amendment was put and carried.

Clause 4 as amended was put and carried.

Clause 5.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 5 do stand part of the Bill ’.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ Add the following proviso to the clause :

‘ Provided that such notification shall be placed on the table of the House and subject to such modification the House may make within 14 sittings after placing the notification’.”

SRI K. ANBAZHAGAN : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தத் திருத்தத்தி னுடைய நோக்கம் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களை நியமிக்கக்கூடிய அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் நான்கு பேர் நியமிக்கப்பட்டால் இந்த நோட்டிபிகேஷன் கெஜட்டில் வெளியிடவேண்டுமென்று 5-வது பிரிவு கூறுகிறது. பொதுவாக எல்லா நோட்டிபிகேஷனும் இந்தச் சபையில் வைக்கப்படவேண்டுமென்கிற அடிப்படையில் விதிகளைப் பார்த்தாலும்கூட அந்த நோட்டிபிகேஷன் வைக்கப் படும் என்று தெரியவில்லை. இதை கெஜட்டில் வெளியிட்டு விடுவதால் இந்தச் சபை முன்பு வைக்கப்படவேண்டாம் என்று கருதுவதாகத் தெரிகிறது. நான் கூறுவது அரசாங்கம் இவர்களை

22nd February 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நியமிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளட்டும். அதை மாறுதல் செய்யவேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. ஆனால் அப்படி நியமிக்கப்பட்டவர்கள் பற்றி நோட்டீபிகேஷன் இந்தச் சபை முன்பு வைக்கப்பட்டால் அதுபற்றிய குறைபாடுகளையோ, நல்லதையோ அங்கத்தினர்கள் எடுத்துச் சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கவேண்டும். ஆகவேதான் நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய முறையில் கொடுத்திருக்கிறேன். சர்க்கார் அதிகாரம் எடுத்துக்கொள்ளலாம். யாரை வேண்டுமானாலும் நியமிக்கலாம். ஆனால் இந்தச் சபையைப் பொறுத்த வரையில் மாறுபட்ட கருத்தைத் தெரிவிக்கவேண்டுமென்றால் அதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : பொதுவாக நிர்வாகத்தில் எந்தவிதமான குறையைச் சொல்லவேண்டுமென்றால் பட்ஜெட்டில் சொல்வதுதான் முறை. சர்க்கார் நோட்டீபிகேஷன் செய்கிறபோது எல்லாம் மேஜையின் மீது வைத்து அதைப்பற்றி குறைகளைச் சொல்லி இடைஞ்சல் பண்ணக்கூடிய நிலைமை இருக்குமானால் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்பதற்கில்லை.

The amendment of Sri Kalyanasundaram was put and lost.
Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—
'That clause 6 do stand part of the Bill.'

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

"In sub-clause (1), for the words 'three years', substitute the words 'five years'."

* **SRI T. SAMPATH :** I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, my object simply is this. On going through the whole scheme of the Bill, it seems that whenever this Board formulates a scheme and tries to execute it, it cannot be completed within three years. Therefore, at least for the sake of continuity, the office of Chairman and Members, apart from official members who are ex-officio, should continue for at least five years. Otherwise, a scheme formulated or partly executed cannot have any continuity and there will not be a continuous policy for continuing the scheme. That is the only object of my amendment and I commend this amendment for acceptance.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மூன்று வருஷம் போதும் என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் ஆபீசர் நன்றாக வேலை செய்தால் இன்னும் மூன்று வருஷம்

[Sri R. Venkataraman]

[22nd February 1961]

எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுக்கலாம். ஆகவே ஐந்து வருஷம் என்று பண்ணுவதற்கு அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 7 do stand part of the Bill ’.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I am moving the first two amendments of which I have given notice and I am not moving the other two amendments. I move—

“ In the marginal note before the words ‘ as a member ’, insert the words ‘ as Chairman or ’; ”

“ In sub-clause (1), for the words ‘ and for being a member of the Board ’, substitute the words ‘ a Chairman or a member or for continuing as Chairman or Member of the Board ’.”

The amendments were duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

“ In sub-clause (1), item (a), delete the words ‘ or in respect of the offence committed he has been pardoned ’.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, the qualifications of the Chairman are not fixed by this Act. In clause 4, it is said, that ‘ the Board shall consist of a Chairman, appointed by the Government, who possesses such qualifications as may be prescribed, etc.’ Therefore, the Chairman need not be a Government servant in service and he may be a retired officer also. In the disqualifications, it is said that so far as the Chairman is concerned, one is disqualified if he ‘ has directly or indirectly, by himself or by any partner, employer or employee, any share or interest in any contract or employment with, by or on behalf of, the Board ’. Therefore, unless in the qualifications it is said that he will be also a Government servant, in the disqualifications he also along with the members should be included. That is the object with which I have moved my amendment. The first amendment relates to the marginal note and the second amendment introduces the change in the sub-clause itself.

SRI M. KALYANASUNDARAM:

எழாவது கிளர்ஸ்-ஏ பிரிவில் கிரிமினல் குற்றங்களுக்காக அதுவும் ஒருவருடைய நடத்தை, கண்ணியம் சம்பந்தப்பட்ட குற்றங்களுக்காக தண்டனை அடைந்திருந்தால் அவர்கள் அங்கத்தினராக இருக்கக்கூடாது என்று சம்பந்தப்பட்டது.

22nd February 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

(Mr. Speaker in the Chair.)

அதிலே நடத்தை, கண்ணியம் காரணமாக தண்டனை கொடுத்து என்ன காரணத்திற்காகவாவது விடுதலை அடைந்திருந்தாலும் அப்பேர்ப்பட்ட சந்தேகாஸ்பதமான ஆசாமிகளை இந்த போர்டில் வைக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன? அதிலும் பொறுப்புள்ள வகையில் லட்சக்கணக்கான பணம் சம்பந்தப்பட்ட காரியங்களை, காண்டிராக்ட் முதலிய காரியங்களைக் கொடுக்க வேண்டி இருக்கிற பதவியில் சந்தேகாஸ்பதமான ஆசாமிகளை—தண்டனை பெற்று மன்னிக்கப்பட்டிருந்தாலும்கூட இதில் வைக்கக் கூடாது என்பது என்னுடைய கருத்து. அதற்காகவே இந்தத் திருத்தம். இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR: Sir, I support the first amendment moved by Sri Srinivasa Iyer. I also would like to stress the point that the 'Chairman' also should be disqualified on the grounds stated in clause 7. I only draw the attention of the Hon. Minister to the provisions of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act which we have recently passed wherein we have provided even in respect of Chairmen of Area Committees that they will be subject to the same disqualifications. I do not see why any differentiation is made here between the Chairman and other members of the Board. I emphasise that the word 'Chairman' also might be inserted in accordance with the amendment moved by Sri Srinivasa Iyer.

Sir, I would again like to suggest though I have not tabled it in the form of an amendment that sub-clause (1) requires a small verbal change. Sub-clause (1) says—

10-20
a.m.

'A person shall be disqualified for being appointed . . .'. The word 'for' is used. I think the word 'from' is proper. As far as I could recollect, the word 'disqualified' is always followed by the word 'from' and not the word 'for'. I would also like to suggest that in sub-clause (1) (a) the word 'either' should go. As the Hon. Minister knows the normal interpretation of the English terminology will be 'unless such conviction has been set aside or in respect of the offence committed he has been pardoned'. That is the usual mode of language that we adopt in these enactments. Therefore, the word 'either' will be unnecessary. I request the Hon. Minister to consider my suggestions.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, so far as the amendment proposed by the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, is concerned, the Government intend, in clause 8 of the Bill that the Chairman should be a wholetime officer and therefore they will prescribe qualifications. Not only will he be disqualified for these things but he will also be disqualified for certain other things. The qualifications with regard to the appointment of the Chairman will be made in the rules, as also a number of other disqualifications

[Sri R. Venkataraman]

[22nd February 1961]

in addition to the disqualifications mentioned in the clause. Therefore it is not provided that he should be disqualified only in respect of those matters mentioned here.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, in clause 4 it is stated—

‘ The Board shall consist of a Chairman, appointed by the Government, who possesses such qualifications as may be prescribed. . . .’

I do not think we can prescribe disqualifications under that rule.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, when we have power to prescribe qualifications, we have also power to prescribe disqualifications. The power of appointment includes the power of dismissal also and these are governed by General Clauses Act.

As regards the amendment moved by the hon. Member, Sri Kalyanasundaram, I do not see any objection to accepting it. Though in law, ‘ pardon ’ means ‘ acquittal ’, it is not necessary to have on the Board a person who has been convicted and pardoned. Therefore, Mr. Speaker, I will accept the amendment of the hon. Member, Sri Kalyanasundaram.

Then with regard to the phraseology pointed out by the hon. Member, Sri Lazar, I propose to follow the draftsman because it is quite possible to have both the languages. He is disqualified for certain purposes. It is not an English language unknown in etymology. The word ‘ either ’ is not redundant. Anyway, omitting it does not make any change in the meaning of the clause. Therefore, I am unable to accept his suggestions.

SRI T. SAMPATH : Can we not provide for disqualifications in the clause itself?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Government are advised that there is no need.

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer were, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : The Government are accepting the amendment of Sri Kalyanasundaram.

The question is—

‘ In sub-clause (1), item (a), delete the words, “ or in respect of the offence committed he has been pardoned ”.’

The amendment was put and carried.

Clause 7 as amended was put and carried.

Clauses 8 and 9 were put and carried.

Clause 10.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 10 do stand part of the Bill.’

22nd February 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :

“ In sub-clause (3), for the letters and word ‘ (a) to (c) ’, substitute the letters and word ‘ (a) to (d) ’.

SRI T. SAMPATH : Sir, I second it.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, sub-clause (3) says—

‘ A non-official member removed under any of the provisions of clauses (a) to (c) of sub-section (2) shall be disqualified for appointment as a member for a period of three years from the date of his removal unless otherwise ordered by the Government.’

Clause 26 says—

‘ A member or a person associated with the Board or a Member of any Committee who—

(a) has directly or indirectly, by himself or by any partner, employer or employee, any such share or interest as . . . is described in sub-section (1) of section 7 in respect of any matter

This disqualification also should make him not eligible for re-appointment. If he takes part in a proceedings of the Board in which he is personally interested the offence is also committed and there is also a penalty provided for it in the Bill. Why should he be reappointed? Therefore, my amendment suggests that sub-clause (2) (d) should also be mentioned in sub-clause (3).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, the Government do not consider that he should be debarred for a period of three years from the date of removal because they do not think that there is any question of moral turpitude involved in it. Therefore we are unable to accept the amendment.

MR. SPEAKER : Is the Hon. Member, Sri Srinivasa Iyer withdrawing his amendment?

SRI R. SRINIVASA IYER : Yes, Sir, I am withdrawing it.

MR. SPEAKER : The amendment is withdrawn.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, the House should give permission to the hon. Member to withdraw his amendment.

MR. SPEAKER : So far we have not done it. We take it for granted. If the hon. Member wants . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I want the amendment to be put to vote.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : According to Parliamentary practice, even if one hon. Member objects to the withdrawing of an amendment, the Chair should put the amendment to vote.

[22nd February 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I am objecting to the withdrawal.

MR. SPEAKER : Does the hon. Member want a poll? I have no objection. Now I will put the amendment to the vote of the House.

The amendment was put and lost.

Clause 10 was put and carried.

Clauses 11 and 12 were put and carried.

Clause 13.

MR. SPEAKER : The motion is :

‘ That clause 13 do stand part of the Bill ’.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :

“ In sub-clause (2) *omit* the word ‘ as ’ occurring between the words ‘ object ’ and ‘ similar ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : My amendment is only a verbal one and I hope Government might accept it.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : If one were to use the wording “ similar to the objects of the existing trusts ” then it must be identical with the objects. If we are to say “ as similar to the objects of the existing trusts ”, then there is some latitude. It need not be of the same category. That is why we use the word “ similar ” in a restrictive sense and the words “ as similar ” to give latitude.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 13 was put and carried.

Clauses 14 and 15 were put and carried.

Clause 16.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 16 do stand part of the Bill ’.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :

In sub-clause (2) as amended, *for* the existing proviso *substitute* the following :—

‘ Provided that the appointments made under sub-clause (ii) of this sub-section shall be reported to Government for ratification and the appointments made under sub-clause (iii) of this sub-section shall be reported to the Board for ratification.’

22nd February 1961]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

The existing proviso to sub-clause (2) reads as follows :—

‘ Provided that in cases of emergency—

(a) the Chairman may appoint temporarily for a period not exceeding three months, such officers or servants as may, in his opinion, be required for the purpose of this Act and the employment of whom for any particular work has not been prohibited by any resolution of the Board; and

(b) every appointment made under clause (a) shall be reported by the Chairman to the Board at its next meeting.’

The appointments made by the Chairman in cases of emergency are to be reported to the Board. What I say is that in case of appointments made by the Board the maximum monthly salary of which does not exceed one thousand rupees, those cases shall be reported to Government for ratification. Similarly the appointments made by Chairman in respect of persons whose monthly salary does not exceed three hundred rupees, shall be reported to the Board for ratification. That is the object of my amendment.

The amendment was duly seconded.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : We want to delegate as much power as possible to the Board. Employment of officers from whom they have to extract work should be within the jurisdiction of the Board. It is not necessary to bring those matters to the notice of Government. Appointments made by Chairman in cases of emergencies are to be reported under the proviso to sub-clause (2) to the Board. But other appointments made by the Chairman under sub-clause 2 (iii) need not be brought to the notice of the Board.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 16 was put and carried.

Clause 17.

MR. SPEAKER : The motion is :

‘ That clause 17 do stand part of the Bill ’.

SRI M. KALYANASUNDARAM :

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 17, 18 இந்தப் பிரிவுகளின் கீழ் இந்த போர்டில் வேலை செய்யும் உத்யோகஸ்தர்கள் சிப்பந்திகள் இவர்களுடைய பிரச்சனைகளை கவனிப்பதற்கு போர்டே இதற்கென்று தனியாக உட்கார்ந்து கவனிப்பது கஷ்டம். ஆகவே சிப்பந்திகளுடைய குறைகளை கவனிப்பதற்காக தனியாக ஸ்டான்டிங் கமிட்டி என்ற முறையில் ஒரு கமிட்டியை நியமிக்க அரசாங்கம் முன் வந்தால் நன்றாக இருக்கும். அன்றாட குறைகள் பல சிப்பந்திகளுக்கு ஏற்படலாம். செயர்மென் நிர்வாக அதிகாரியாக இயங்குவார். அவருடைய கையில் எவ்வளவோ அதிகாரங்கள் இருக்கலாம். சில சந்தர்ப்பங்களில் சிப்பந்திகளுடைய வேலைகளில் ஏற்படக்கூடிய குறைகளை கவனிப்பதற்கு செயர்மென் அவர்களுக்கோ

[Sri M. Kalyanasundaram]

[22nd February 1961]

அல்லது போர்டுக்கோ நேரம் இருக்காது. இதன் காரணமாக அதிவிரும்புக்கும் சிப்பந்திகள் இந்தக் குறைகளை அனுபவித்துக் கொண்டே இருக்கவேண்டும். இதன் காரணமாக சிப்பந்திகளிடத்தில் உற்சாகம் குறைந்து விடும். ஆகவே இவர்களுடைய குறைகளை கவனிக்கின்ற முறையில் ஒரு சிறிய குழுவினரை ஏற்படுத்தி சிப்பந்திகளுடைய குறைகளை கவனிக்கின்ற முறையில் ஏதாவது ஒரு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதற்காக இந்த சட்டசபையில் திருத்தம் கொண்டு வரவிட்டாலும் உத்தியோகஸ்தர்களுடைய வேலை முறைகளைப் பற்றியும் அவர்களுடைய ஒழுங்குகளைப்பற்றியும் நிர்ணயிப்பதற்காக விதிகள் ஏற்படுத்தும்போது இம்மாதிரிப்பட்ட ஒரு குழு ஏற்படுத்துவதற்கு யோசனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதெல்லாம் “அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ்,” விஷயங்கள். இதற்கான நிர்வாக விஷயங்களை கவனிக்கும்போது இம்மாதிரிப்பட்ட சப் கமிட்டி அவசியம் என்று தோன்றினால் அப்போது நியமிக்கலாம். ஏற்கனவே வீடு கட்டுவது சம்பந்தமாக, லான்ட் டெவலப்மென்ட் சம்பந்தமாக கமிட்டிகள் நியமிக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதைப்பற்றி இப்போது சொல்லவேண்டிய அவசியமில்லை. போர்டு நிர்வாகத்தை கவனிக்கிற நேரத்தில் பரிசீலனை செய்து வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Clause 17 was put and carried.

Clause 18.

MR. SPEAKER : The motion is :

‘ That clause 18 do stand part of the Bill ’.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :

“ To sub-clause (2), add the following provisos :

‘ (a) Provided that the Board shall dispose of the appeals within two months from the date of receipt of such appeals;

(b) Provided further that in the case of employees drawing a salary of Rs. 300 per mensem and below, such employees may submit petitions to the Government after the disposal of the appeal by the Board ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 300 ரூபாய்க்கு அதிகமாக சம்பளம் பெறக்கூடிய உத்தியோகஸ்தர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமானால் அதற்கான அதிகாரம் போர்டுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. போர்டின் முடிவின் மேல் அரசாங்கத்திற்கு அப்பீல் செய்வதற்கு

22nd February 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த உரிமைகள் சம்பந்தமாக அரசாங்கமானாலும் சரி, அல்லது கோர்ட்டாக இருந்தாலும் சரி, இவ்வளவு காலத்திற்குள் ஒரு முடிவு கூற வேண்டும் என்று காலவரையறை இல்லாமல் இருக்கிறது. இந்த போர்டில் பல நிர்வாக அதிகாரிகள், பல நான்-அபிஷியல்ஸ் இவர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக போர்டுக்கு பல கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். ஆனால் உத்யோகஸ்தர்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் அவர்களுடைய குறைகளை உடனடியாக கவனித்தால்தான் அவர்கள் ஆர்வத்தோடு வேலை செய்ய முடியும். பொதுவாக நாட்டில் அதிகமான அளவில் வீடுகள் கட்டப்படவேண்டும் என்பதுதான் இந்த போர்டு அமைத்ததின் நோக்கம். இதற்கு முக்கியமாக வேண்டியது உத்யோகஸ்தர்களுடைய உற்சாகம்தான். அதில்லாமல், எவ்வளவுதான் பண வசதியிருந்தாலும், அல்லது அனேக இன்சினியர்கள் இருந்தாலும் வேலைகள் நல்ல முறையில் நடைபெறுது. ஆகவே சிப்பந்திகளை உற்சாகப்படுத்த வேண்டியது மிகவும் அவசியம். அவர்களை தண்டிப்பது என்றால் அதற்கு அவர்கள் பரிகாரம் காண்பதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட காலவரையறை இருக்கவேண்டும். முந்தைய ரூபாய்க்கு உட்பட்டவர்கள் அப்பீல் கொடுக்கும்போது அதை போர்ட் இரண்டு மாத காலத்திற்குள் அல்லது ஒரு மாத காலத்திற்குள் முடிவு செய்யவேண்டும் என்று காலவரையறை இருக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் இதன் மீது முடிவு செய்வதற்கு காலதாமதம் ஆகும். இதற்கென்று கூட்டங்கள் அடிக்கடி கூட்ட முடியாது. ஆகவே இரண்டு கூட்டங்களுக்குள் முடிவு செய்ய வேண்டும் என்றே அல்லது இவ்வளவு காலத்திற்குள் முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்றே குறிப்பிடவேண்டும். இதற்கு வகை செய்யும் முறையில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு 300 ரூபாய்க்குட்பட்ட சம்பளம் பெறும் உத்யோகஸ்தர்களுடைய அப்பீல்களை போர்டு முடிவு செய்வதோடு நிறுத்தி விடுவது முறையாகாது. போர்டு முடிவின்கீழ் கவர்ன்மென்ட் க்கு பெட்டிஷன் கொடுப்பதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும். போர்டினுடைய முடிவு அவர்களுக்கு திருப்தியளிக்க வில்லையென்றால் அதன்மீது கவர்ன்மென்ட்டுக்கு பெட்டிஷன் கொடுக்க அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கவேண்டும். தொழிற் சங்க இயக்கத்தில் அதிக அனுபவம் உள்ள கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இതിலுள்ள கஷ்டங்களை உணர்ந்து கொள்வது மிகவும் சுலபம். ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்வார் என்று நம்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எந்த இடத்திலும் இத்தனை காலத்திற்குள் ஒரு அப்பீலை முடிவு செய்யவேண்டுமென்று ஒரு விதி போடுவது இல்லை. அந்த விதமாக ஒரு விதியைப் போடுவது கஷ்டம்.

இரண்டாவதாக, சர்க்காருக்கு அப்பீல் செய்து கொள்ளலாம் என்று ஒரு விதி இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். கூடுமான அளவுக்கு சர்க்கார் தொல்லை தொந்திரவு இல்லாமல் இருக்கவேண்டும் என்று ஸ்டாச்சுட்டரி போர்டு அமைத்து அவர்

[Sri R. Venkataraman] [22nd February 1961]

களுக்கு அதிகாரத்தை மாற்றி அவர்களே தீர்மானம் செய்ய வேண்டுமென்று செய்திருக்கிறது. மீண்டும் இந்தப் பிரச்சினைகளெல்லாம் சர்க்காருக்கு வருவதாக இருந்தால் கால தாமதம் ஆகும், வேலை தடைபடும். ஆகையால்தான் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 18 was put and carried.

Clauses 19 and 20 were put and carried.

Clause 21.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 21 do stand part of the Bill.’

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“In sub-clause (1), after the words ‘(i) the City of Madras’, insert the words ‘by name the Madras City Housing Unit’ and for the words ‘(ii) places situated within twenty-five miles of the limits of the City of Madras by the name ‘Madras Housing Unit’, substitute the words ‘(ii) one or more Housing units for contiguous areas situated within twenty-five miles of the limits of the City of Madras by such name for the unit as the Board may decide’.”

SRI T. SAMPATH: Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER: Now the clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: This clause enables the Board to establish Housing Units. The clause reads as follows:—

‘The Board shall establish a Housing Unit for the area comprising (i) the City of Madras and (ii) places situated within 25 miles of the limits of the City of Madras by the name “The Madras Housing Unit.”’

If the object of the Government is that there should be a single unit for the City of Madras and for the entire area within a radius of twenty-five miles of the City, that would be all right. But if separate units for the city and another for the remaining area are to be constituted the clause is incorrect. I would suggest that considering the difficulty of Housing in the City of Madras if we have to establish a Housing Unit just on the borders of the City of Madras, say at Vandalur or at Singaperumalkoil, and if as the Hon. Minister put it there would be a Housing Unit for each district, that will be outside Madras City and should have a different name. Therefore, I suggest that within the City of Madras it might be ‘the Madras City Housing Unit’. Beyond the City and within 25 miles radius of the city it should be a single unit and

22nd February 1961]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

should be named differently. Therefore with reference to the Housing Unit my amendment is that 'one or more Housing units for contiguous areas situate within twenty-five miles of the limit of the City of Madras by such name for the unit as the Board may decide' may be adopted.

SRI M. KALYANASUNDARAM:

ஸார், இந்தப் பிரிவுக்கு நான் திருத்தங்கள் கொடுக்க அவகாசம் இல்லை. இருந்தாலும் எனது கருத்துக்களைக் கூறுகிறேன். சென்னை நகரம் சம்பந்தப் பட்ட மட்டில் 25 மைல் விஸ்திரணத்திற்கு வீடு கட்டும் யூனிட் அமைக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. "மதராஸ் ஹௌஸிங் யூனிட்" என்று அதற்குப் பெயர். வேறு ஒரு ஜில்லா பூராவிற்குமோ, அல்லது ஒரு பகுதிக்கோ ஒரு தீர்மானம் போட்டு விஸ்தரித்துக் கொண்டு போகலாம் என்று அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அத்தோடு அரசாங்கம் விருப்பப்பட்டால் எதை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று தெளிவாக்கப்படவில்லை. ஒரு சில பகுதிகளில் நடத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்குத் தோன்றலாம். அந்த மாதிரி சந்தர்ப்பங்களில் அரசாங்கம் விருப்பப்பட்டால் அதை நிறைவேற்றவேண்டும் என்று அமைந்திருக்க வேண்டும். அரசாங்கம் உத்தரவிட்டால் போர்டு நிறைவேற்றித்தானே ஆக வேண்டும் என்று சொல்லலாம். இருந்தாலும், தீர்மானம் போட்டு, என்று இருக்கும்போது அரசாங்கத்தின் யோசனையை நிராகரிக்கலாம் என்பதற்கு இடமளிக்கிறது. அரசாங்கம் சொல்லும்போது அதை போர்டு ஒப்புக்கொண்டு நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற முறையில் அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும் என்பது எனது அபிப்பிராயம்.

*** THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :**

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னது சர்க்காருடைய அபிப்பிராயம்தான். அதாவது சென்னைக்கும் அதைச் சுற்றி 25 மைலுக்கும் ஒரு யூனிட்தான். சென்னைக்கு ஒரு யூனிட், 25 மைலுக்கு ஒரு யூனிட் என்பதல்ல (ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் : எந்த பாயிண்டிலிருந்து 25 மைல் ?)

It is already given there in section 152—

'In any area in respect of which a housing or improvement scheme is in force, the Government may, by notification, declare that for the period during which such scheme remains in force and subject to such restrictions and modifications, if any, as may be specified in the notification, the powers and functions exercisable by a local authority or its executive authority under the enactment constituting such local authority shall be exercisable by the Board or the Chairman, as the case may be.'

அதனால் ஏன் அப்படி தனியாகப் பிரித்துப் போடவில்லை என்றால், சென்னையில் புதிதாக ஆரம்பிக்கக் கூடிய மேற்கு மதராஸ் ஸ்கீமில் பாதி விட்டி. லிமிட்டில் இருக்கிறது, பாதி செங்கல்பட்டு ஜில்லாவில் இருக்கிறது. இப்படி பாதி விட்டி. லிமிட்டிலும் பாதி வெளியிலும் இருக்கிற காரணத்தினால் சென்னைக்கு வெளியே 25 மைல், சென்னை

[Sri R. Venkataraman] [22nd February 1961]

இரண்டையும் சேர்த்து ஒரு யூனிட். அப்படி பல ஜில்லாக்களுக்கு எங்கெங்கு தேவைப்படுகிறதோ ஆங்காங்கு அமைக்கலாம் என்று போட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். 155-வது பிரிவைப் பார்த்தால் சர்க்காருக்கு அந்த அதிகாரம் இருக்கிறது.

'155. The Government may give the Board such directions as in their opinion are necessary or expedient for carrying out the purpose of this Act, after giving an opportunity to the Board to state its objections, if any, to such directions and after considering the said objections; and it shall thereupon be the duty of the Board to comply with such directions.'

ஆகையால் சர்க்காருக்கு இப்போதே அதிகாரம் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

In my opinion this explanation is sufficient for carrying out the functions of the local authorities.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 21 was put and carried.

Clause 22.

MR. SPEAKER: The motion is—

'That Clause 22 do stand part of the Bill.'

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move the following amendment:

"In sub-clause (2), omit the figures '89'."

அதாவது 89-வது பிரிவின்கீழ் போர்டு நிதிகளைப் பற்றி சில விதிகள் இருக்கின்றன. அதை அவர்கள் டெலிகேஷன் செய்யலாம் என்ற காரணத்திற்காக 89-ஐ இதிலிருந்து எடுத்து விடுகிறோம்.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

"In sub-clause (3), in Explanation delete the word 'Explanation' and number the same as sub-clause (4)."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER: In clause 22, after sub-clause (3) we find an explanation. But the substance of the explanation is not an explanation to any of the foregoing clauses. Actually there is no illustration or explanation. Therefore it is not necessary. The proper procedure will be to put it as sub-clause (4) and it would be allright.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The Government accept the amendment of the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer.

22nd February 1961]

MR. SPEAKER: The question is—

‘ In sub-clause (2), *omit* the figures “ 89.” ’

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER: The question is—

‘ In sub-clause (3), in Explanation *delete* the word “ Explanation ” and number the same as sub-clause (4). ’

The amendment was put and carried.

Clause 22 as amended was put and carried.

Heading of Chapter V and Clause 23.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 23 do stand part of the Bill. ’

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

“ In the heading to Chapter V, for the word ‘ Committee ’, *substitute* the word ‘ Committees ’.”

“ In sub-clause (1), *omit* the proviso.”

“ In sub-clause (1), for the words ‘ every month ’, *substitute* the words ‘ two months ’.”

SRI T. SAMPATH: I second the amendments, Sir.

MR. SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, in the heading of the Chapter, it is said ‘ Conduct of business of the Board and its Committee ’, but later on it is found that the word ‘ committees ’ is used. Therefore word committed used in the heading must be changed as ‘ committees ’. That is so far as the heading goes.

In sub-clause (1), the time limit may be every two months instead of once in every month; for, my submission simply is this. Presidency officers are appointed as Members of the Board; it may be that they have got the necessity to meet every month. I do not deny that. But we should not put it as an imperative rule that they should meet once in every month. These officers may not find it convenient to meet every month and it is possible they may not have enough work also if they meet every month. If they want to meet and if they have business, let them meet even every fifteen days. I have no objection. But it should not be a rule that they should meet once a month. The period should not be too short. As the Hon. Minister has said there may be units in different places and then they may have to do touring also. Therefore, I feel it would be enough if a maximum period of two months is fixed for each meeting.

* THE HON SRI R. VENKATARAMAN: Sir, with regard to changing of the caption of Chapter V, as ‘ . . . committees ’, the Government are prepared to accept the amendment.

[Sri R. Venkataraman]

[22nd February 1961]

In regard to the other amendments, I have already explained how strongly the Government feel about the Board, how they are particular that the Board should function efficiently and effectively and how anxious they are to have the meetings every month. For unless it is statutorily made obligatory on the part of the Board to meet every month, they may not meet. Therefore, we cannot accept these amendments of Sri Srinivasa Iyer.

MR. SPEAKER: The question is—

“ In the heading to Chapter V, for the word ‘ Committee ’, substitute the word, ‘ Committees ’.”

The amendment was put and carried.

The heading as amended was put and carried.

The other amendments were by leave, withdrawn.

Clause 23 was put and carried.

Clause 24.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 24 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

“ In sub-clause (1), for the words ‘ in complying with any of the provisions of this Act ’, substitute the words, ‘ for the purpose of carrying into effect any of the provisions of this Act ’.”

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, it is a question of language. There is a Government amendment also.

SRI R. SRINIVASA IYER: Government amendment has not been circulated and so I do not know about it.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Well, I will do him the honour of accepting his (Sri Srinivasa Iyer's) amendment and will not move the Government amendment.

MR. SPEAKER: The question is—

‘ In sub-clause (1) for the words “ in complying with any of the provisions of this Act ”, substitute the words “ for the purpose of carrying into effect any of the provisions of this Act ”’.

The amendment was put and carried.

Clause 24, as amended, was put and carried.

Clauses 25, 26 and 27 were put and carried.

Clause 28.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 28 do stand part of the Bill.’

22nd February 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

“ In the clause *add* the following as second proviso :—

‘ Provided further that the Chairman shall report the expenditure incurred by him under this section to the Board at its next meeting for ratification ’.”

SRI T. SAMPATH : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, the object of my amendment is this. When the Chairman is empowered to spend upto Rs. 50,000, it is but proper that the Board should know what he has done and ratify his action at its next meeting.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Government are accepting the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the clause, *add* the following as second proviso :—

“ Provided further that the Chairman shall report the expenditure incurred by him under this section to the Board at its next meeting for ratification ”.’

The amendment was put and carried.

Clause 28, as amended, was put and carried.

Clause 29 was put and carried.

Clause 30.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That clause 30 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

“ In the proviso, item (b), *add* at the end, the following words :—

‘ and the Board or the Government may issue such directions as it may deem fit on such report ’.”

SRI T. SAMPATH : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, in clause 30, emergency powers are given to the Chairman and there is a proviso, proviso (b) asking him to report the action taken by him with reasons therefor and he should send a copy of the report to the Government. It is proper that the Chairman is given emergency powers. It was explained by the Hon. Minister both during the general

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd February 1961]

discussion and also in the Select Committee. But when he submits a report to the Board, what the Board should or could do about it is not provided here as also the Government to whom such a report is sent.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Clause 155 gives powers in that behalf.

SRI R. SRINIVASA IYER : Of course, clause 155 gives general powers, and that is in regard to directions that the Government might give on general matters. But in so many clauses we are providing for submission of reports. Here he spends moneys without the previous meeting of the Board, prior approval of the scheme and even without estimate. It is but proper that the Board and/or the Government should issue further directions in the matter based on the report of the Chairman. He is empowered to do something and on it further suggestions and alterations as they deem fit may be issued by the Board or the Government as the case may be.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I do not mind accepting the amendment. We have clause 155 giving power to give directions but there will be no harm in that provision being repeated here also.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proviso, item (b), *add* at the end, the following words :—

“ and the Board or the Government may issue such directions as it may deem fit on such report ” ;’

The amendment was put and carried.

Clause 30, as amended, was put and carried.

Clauses 31, 32 and 33 were put and carried.

Clause 34.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 34 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendments :—

“ For the marginal heading, *substitute* the following :—

‘ Signing of instruments and registration of instruments ’.”

This will make the object of the clause clearer.

“ In sub-clause (1), for the words ‘ The Chairman, or if authorized in writing by the Chairman in this behalf, the Secretary, or the Housing Board Engineer ’, *substitute* the words ‘ The Chairman or any officer of the Board authorized in writing by the Board in this behalf ’.”

22nd February 1961]

[Sri R. Venkataraman]

The object is not to restrict the authority only to the Secretary or the Housing Board Engineer but also to any other officer authorized by the Board.

“ In sub-clause (2), for the words ‘ the Chairman, the Secretary or the Housing Board Engineer ’, *substitute* the words ‘ the Chairman, or an officer of the Board referred to in sub-section (1) ’.”

“ In sub-clause (3), for the words ‘ the Chairman, Secretary, ‘ Secretary or the Housing Board Engineer ’, *substitute* the words ‘ the Chairman, or an officer of the Board referred to in sub-section (1) ’.”

The object of these two amendments also is not to restrict the authority not only to the Secretary and the Housing Board Engineer but also to any other officer nominated or authorised by the Board.

MR. SPEAKER: The question is—

‘ For the marginal heading, *substitute* the following :—

“ Signing of instruments and the registration of such instruments.”

‘ In sub-clause (1), for the words “ the Chairman, or if authorized in writing by the Chairman in this behalf. the Secretary, or the Housing Board Engineer ”, *substitute* the words “ The Chairman or any officer of the Board authorized in writing by the Board in this behalf ”.’

‘ In sub-clause (2), for the words “ the Chairman, the Secret...ary, or the Husing Board Engineer ”, *substitute* the words ‘ the Chairman or an officer of the Board referred to in sub-section (1) ’.”

‘ In sub-clause (3), for the words “ the Chairman, the Secretary, or the Housing Board Engineer ”, *substitute* the words “ the Chairman or an officer of the Board referred to in sub-section (1) ’.”

The amendments were put and carried.

Clause 34 as amended was put and carried.

Clauses 35 to 43 were put and carried.

Clause 44.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 44 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendments :—

“ In sub-clause (4), *add* at the end, the following words :—

‘ for a period of three years from the date of publication of the scheme or the time-limit specified under sub-clause (1) whichever is shorter ’.”

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd February 1961]

“ In sub-clause (3), *add* at the end, the words :—

‘ and shall be published in such manner as may be prescribed and the scheme shall come into force or shall be deemed to have come into force on such date as may be specified in the notification so published ’.”

‘ Omit sub-clause (5) ’.

SRI T. SAMPATH : Sir, I second the amendments.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, in sub-clause (4), there is a disability. Sub-clause (4) says—

‘ After any such scheme has come into force, no person shall, without the previous permission of the Board, erect, re-erect, add to, or alter any building or wall within the area comprised in the scheme.’

I believe the scheme will come into force on the date of the publication of the scheme because there is no other provision in this Bill. But sub-clause (1) says—

‘ Whenever the Board is of opinion . . . the Board may frame an expansion scheme and specify the time-limit for the execution of such scheme.’

After the formulation of the scheme and the coming into force of that scheme, a person is not allowed to build for the duration of the scheme mentioned in sub-clause (1). Then under sub-clause (5) a person who is disabled from constructing a building within the area specified is given compensation for any damage sustained by him in consequence of wrong refusal by the Board and the non-completion of the scheme within the time-limit. There should be a time-limit fixed and after that, a person should be allowed to expand or alter his building as is mentioned in sub-clause (4). Three years is a sufficiently long period. So far as the City is concerned, I believe it may take ten or fifteen years but as far as village is concerned, some time-limit should be fixed. Otherwise, there would not be any development of land there. When we are faced with shortage of housing accommodation, unless the scheme is put into force within a shorter period, we cannot have more housing accommodation. The disability for further expansion should not be there. Therefore, my first amendment suggests ‘a period of three years from the date of publication of the scheme or the time-limit specified under sub-clause (1) whichever is shorter’, so that the disability may be for a shorter period. Of course, the Board can extended the period of the working of the scheme under this Bill.

My second amendment seeks to add at the end of sub-clause (3) the words ‘ and shall be published in such manner as may be prescribed and the scheme shall come into force or shall be

22nd February 1961]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

deemed to have come into force on such date as may be specified in the notification so published ' so that the disability provision in sub-clause (4) can be properly applied.

The object of my third amendment is to omit sub-clause (5). This sub-clause makes the Board liable to pay compensation if any damage is sustained by the person in consequence of the refusal of the Board to grant permission to him to build and it will be rather a heavy burden on the Board. Again compensation and other things have to be decided by the Tribunal. For instance, if a scheme is formulated for the benefit of a particular area, no compensation need be paid.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, the obvious difficulty of standing a time-limit for such expansion schemes will be apparent if we take into account some of the schemes which we are now framing. For instance the Neighbourhood Scheme cannot be completed within three years. Some of the schemes cannot be completed within a short period. Therefore, we have provided for a reasonable time to be determined by the Board. I do not think that any great harm will be caused to the people who come under the scheme.

The only reason for providing sub-clause (5) is that if the Government once notify and do not proceed further, the person concerned would be entitled to compensation for any loss or damage and this clause provides compensation to any person coming under the scheme suffering any pecuniary loss. Therefore the object of Clause 44 is different from the one now put forth by the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer. The Government want to take up schemes which will take a long time to complete and therefore they say that time will be prescribed by the Board itself and after prescribing this time-limit, if a person is disabled from constructing or utilizing his land to his own advantage and ultimately the Government do not proceed with the scheme, then we have to pay compensation for such loss that he might have suffered. Also I do not know whether it will not be challenged in the court if we do not provide a clause for compensation. Therefore, the Government are not in a position to accept the amendments.

The amendments were by leave withdrawn.

Clause 44 was put and carried.

Clause 45 was put and carried.

Clause 46.

MR. SPEAKER : The question is—

' That clause 46 do stand part of the Bill '.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

" In sub-clause (2), in proviso, for the words ' twenty years ' substitute the words ' ten years '."

[22nd February 1961]

SRI T. SAMPATH: I second the amendment.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: The object of the clause is to regularise the 'deferred street scheme', to make the street more sanitary and so on. The proviso to sub-clause (2) states as follows:—

'Provided that such time-limit including the extensions granted by the Board shall in no case exceed twenty years from the date of sanction of the scheme'.

I want that instead of 'twenty years' it should be 'ten years'. Twenty years means two generations. If a deferred street scheme cannot be completed in ten years, it won't be completed even in twenty years. Even ten years is a long period. But twenty years is too long a period. It may be the Board fixes the time-limit. But what I say is that the time-limit should not be too long, like twenty years. It is but proper that the Board should know the time which the 'deferred street scheme' could take. Provision of amenities like street lights, drainage, etc., should be completed within ten years. Twenty years' limit being too long a period, I suggest that it should be reduced to ten years. That is the object of my amendment.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஸ்கீம் எதற்காகப் போடப்பட்டது என்பதை ஒரு உதாரணத்துடன் சொன்னால், கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் கூட ஒத்துக்கொண்டுவிடுவார்கள். உதாரணமாக, சாந்தோம் ஏரியா இருக்கிறது. ரேடியோ நிலையத்திலிருந்து சாந்தோம் சர்ச்சுக்குப் போவதற்குள்ளாக அங்கே இருக்கக்கூடிய வளைவுகளுக்கு கணக்கே இல்லை. கோணலும் மாணலுமாக ஒரு பர்லாங்கு தூரம் அமைந்திருக்கிறது. அதை நேர்படுத்தவேண்டுமென்று சொன்னால், இந்த டெபெர்டு ஸ்கீம் பிரகாரம் ஒரு கோட்டைப்போட்டு இருபது வருஷ காலத்திற்கு ஒருவரும் அங்கே கட்டக் கூடாது என்று உத்தரவு போட்டுவிடலாம். உள்ளே இருக்கக்கூடிய பகுதிகள் தானாகவே இடிந்து விழுந்துவிடும். அங்கே கட்டாமல் இருப்பார்கள். பின்னர் ரோட்டையும் அகலப் படுத்தி விடலாம். இப்படிச் செய்தால் இப்பொழுது அங்கே இருப்பவர்களுக்குப் பாதகம் இல்லாமல் செய்யலாம். வருஷ காலத்தில் ரோடுகள் அமைப்பதற்கும் வசதியாக இருக்கும். பத்து வருஷம் என்று சொன்னால் அங்கே இருக்கிறவர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படும். அதைப் போய் இடிக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படும். அதைச் செய்யவேண்டாமென்பதற்காகத்தான் இருபது வருஷ காலம் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறோம். அந்தப் பகுதிகள் உள்ள காம்பவுண்டு சுவர், ஷெட்டுகள் தானாகவே விழுந்து விட்டால் ரோடு அலைன்மென்ட் செய்வதற்கு சௌகரியமாக

22nd February 1961] [Sri R. Venkataraman]

இருக்குமென்று செய்திருக்கிறோம். ஆகவே ஸ்ரீனிவாசய்யர் கொண்டு வந்த திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 46 was put and carried.

Clauses 47 to 50 were put and carried.

Clause 51.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 51 do stand part of the Bill ’.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

“ For sub-clause (1), substitute the following :—

‘ 51 (1) Notice regarding proposal to recover betterment fee.

(1) Within the three weeks following the day on which any notice is first published under section 49 in respect of any housing or improvement scheme, the Board shall serve a notice in such form as may be prescribed on every person whose name appears in the assessment list of the local authority concerned as being primarily liable to pay property tax on any building or land in regard to which the Board proposes to recover betterment fee ’.”

இதனுடைய கருத்து என்னவென்று சொன்னால், எந்த ஒரு இடத்திற்கு நாம் பெட்டர்மென்ட் பீஸ் வாங்கவேண்டுமென்று நினைக்கிறோமோ, அந்த இடம் யாருடைய பெயரில் அஸெஸ்மென்ட் ரெஜிஸ்தரில் இருக்கிறதோ அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்பது. சொந்தக்காரருக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஸ்ரீனிவாசய்யர் சொல்லுகிறார்கள். அப்படிக்கொடுப்பதற்கு முடியாது. யார் சொந்தக்காரர் என்று கண்டு பிடிப்பது கஷ்டம். முனிசிபாலிட்டி போன்ற இடங்களில் பிரைப்பிரீடி ரெஜிஸ்தரில் யாரிடத்திலிருந்து வசூல் செய்ய வேண்டுமோ அவர்களுடைய பெயர்கள் ரெஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டு இருக்கின்றன. அதில் தவறு ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு அவர்கள் மீது நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer's amendment does not fit in, in view of the Government's amendment just moved.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I have already moved an amendment for substituting a new sub-clause with a different phraseology for the existing sub-clause (1).

[22nd February 1961]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ For sub-clause (1), *substitute* the following :—“ 51 (1) *Notice regarding proposal to recover betterment fee.*

(1) Within the three weeks following the day on which any notice is first published under section 49 in respect of any housing or improvement scheme, the Board shall serve a notice in such form as may be prescribed on every person whose name appears in the assessment list of the local authority concerned as being primarily liable to pay property tax on any building or land in regard to which the Board proposes to recover betterment fee ”.

The amendment was put and carried.

Clause 51, as amended, was put and carried.

Clauses 52 to 60 were put and carried.

Clause 61.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 61 do stand part of the Bill ’.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (2), *after* the words ‘ The local authority concerned’, *insert* the word ‘ may ’.”

It is only a verbal change.

MR. SPEAKER : The question is—

“ In sub-clause (2), *after* the words ‘ the local authority concerned’, *insert* the word ‘ may ’.”

The amendment was put and carried.

Clause 61, as amended, was put and carried.

Clauses 62 to 65 were put and carried.

Clause 66.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 66 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the five amendments standing in my name.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer cannot move an omnibus motion like that.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (1), *add* at the end the following words : ‘ Except those in charge of co-operative societies ’.”

The amendment was duly seconded.

22nd February 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“ In sub-clause (3), *omit* the words ‘ or the Government ’ and ‘ and repay loans to the State and Central Governments ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“ In sub-clause (4), *omit* the words ‘ in collaboration with the National Buildings Organisation ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“ In sub-clause (5), *for* the words ‘ Central Stores,’ *substitute* the words ‘ a factory ’ and *for* the words ‘ required for housing or improvement schemes ’, *substitute* the words ‘ for the construction of buildings or for the Board’s housing or improvement schemes ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“ In sub-clause (5), *for* the words ‘ Central stores ’, *substitute* the words ‘ a workshop and stores ’ and *for* the words ‘ required for housing or improvement schemes ’, *substitute* the words ‘ for the construction of buildings or for the Board’s housing or improvement schemes ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: In sub-clause (1) I have stated that the following words be added at the end “ except those in charge of co-operative societies ”. In this connection, I would submit to the House that at page No. 2 of the minutes of the Proceedings of the Select Committee it is said:—

‘ Sri S. Ranganatha Mudaliar enquired whether the provisions relating to the Town Planning Schemes would become void consequent on the passing of the Bill.

In reply to the question, the Chairman stated that the proposed State Housing Board would not supplant Co-operative Societies.’

Also at page No. 21 of the minutes of the Proceedings of the Select Committee it is stated:—

‘ Sri M. Subbiah Chettiar wanted to know whether arrangements would be made for even private parties getting building materials from the Board at cheap prices.

[Sri R. Srinivasa Iyer]

[22nd February 1961]

The Chairman replied that their intention was to stock building materials, such as bricks, standard doors, windows, etc., in the Board's Stores and supply them not only to their units but also to private parties. He suggested that a suitable provision might be incorporated in the clause to enable the Board to produce, manufacture and supply building materials. This was agreed to.

But I find that this is not provided for in the clause. That is why I have given all these amendments. It is known that the Co-operative building societies are constructing buildings for their members, advancing loans to them, collecting the amounts lent with interest and giving sites and houses to their members. There is no provision in this Bill with regard to the activities of the co-operative societies as such as they are now in existence. These and the societies that would be formed hereafter should be excluded from the operation of the Housing Board. Unless this is done, the work of providing housing accommodation in villages will suffer. Outside the City of Madras their work should not be controlled by the Housing Board. The Registrar of Co-operative Societies is no doubt a member of the Board. But the Co-operative building societies, as the section now stands, are not excluded. I only suggest the amendment with reference to the answer given by the Chairman at the Select Committee.

In sub-clause (3) those words "or the Government" and "and repay loans to the State and Central Governments" may not be necessary because once the party borrows and agrees to repay they have to pay.

In sub-clause (4) it has been stated "to set up a research section in collaboration with the National Buildings Organisation" for the purpose of expediting the construction of, and cheapening the cost of buildings. We do not know how this National Buildings Organisation is working, what are their rules and what are their activities. Why should we collaborate with them? We have our own Research Station for Highways here. Let there be a Housing Board Research Station also. It could function independently. They can consult the National Buildings Organisation whenever they wanted.

In sub-clause (5) I wanted that for the words "Central Stores" the words "a factory" be substituted and for the words "required for housing or improvement schemes" the words "for the construction of buildings or for the Board's housing or improvement schemes." If the object of the Hon. Minister is that the building materials should be manufactured and supplied by the Housing Board, to private parties, it is better than the language as changed like that. Otherwise, it should be clarified by a statement of the Hon. Minister why he wants to continue it as it is. We have got a separate Public Works Workshop of the Public Works Department to manufacture the articles required by them. So also we could have a separate workshop for the Housing Board to manufacture building materials including bricks and stock and sell other building materials also.

22nd February 1961]

SRI S. LAZAR : So far as this clause is concerned it is found in this clause that the duties of the Board shall be to plan and co-ordinate all housing activities in the State. Everybody knows that there are various house building institutions in this State. They are functioning under different statutes. Unless we provide in this Statute that all these house building activities will be co-ordinated by this Board, I do not see how far this provision is going to bind them. It may be provided in this Act itself to the extent to which we provide for certain other things in this Act that the other Acts will not apply. Unless we introduce such a provision in this Act, I am positive that the object of the Government cannot be achieved.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஹௌசிங் போர்டுதான் எல்லா வீடுகளையும் நேரடியாகக் கட்டப்போகிறது என்று நினைத்துக்கொண்டு கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யர் அவர்கள் தன்னுடைய பேச்சில் குறிப்பிட்டார்கள். பல ஸ்தாபனங்கள் வீடுகள் கட்டுவதை நல்ல முறையில் ஒழுங்காக கட்டுவதற்கு ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒரு ஸ்தாபனம் இந்த போர்டு. பல யூனிட்கள் வீடுகள் கட்டலாம். வீடுகள் கட்டும் ஸ்தாபனம் வீடுகள் கட்டலாம், டவுன் ப்ளானிங், கோவாபரேடிவ் சொசைட்டிகள் மூலமாக வீடுகள் கட்டலாம். ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் வீடுகள் கட்டலாம். சப்ஸிடைஸ்ட் இண்டஸ்ட்ரியல் முறையில் வீடுகள் கட்டலாம். அப்படி வீடுகள் கட்டுகிறவர்களை எந்த இடத்தில் எந்த முறையில் கட்டவேண்டும் என்று அவர்கள் இந்த போர்டின் ஆலோசனைகளைக் கேட்டு அதன்படி கட்டவேண்டும். இந்த போர்டின் அனுமதி பெற்றுத்தான் வீடுகளை கட்டவேண்டும். அதுதான் இந்த போர்டின் முக்கியமான நோக்கம். பல ஸ்தாபனங்கள் மூலமாக பல பகுதிகளில் பல விதத்தில் சுகாதார வசதிகள் இல்லாமல் பல வீடுகள் இப்பொழுது கிளம்பிக் கொண்டிருக்கின்றன. அப்படி கட்டப்படுகின்ற வீடுகள் எல்லாம் நல்ல முறையில் ஒழுங்காகக் கட்டவேண்டும் என்றும் அவைகள் இந்த போர்டின் அனுமதி பெற்றுத்தான் கட்டவேண்டும் என்றும் இந்த போர்டு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோவாபரேடிவ் சொசைட்டிகள் நவீன முறையில் இவர்களுடைய அனுமதி பெற்று வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்ளலாம். எந்த ஸ்தாபனங்கள் வீடுகள் கட்டுவதாக இருந்தாலும் அவர்கள் தாங்களாகவே வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்ளக்கூடாது. கோவாபரேடிவ் சொசைட்டிகளாக இருந்தாலும் அவர்களே வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்ள முடியாது.

அடுத்தபடியாக கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யருடைய இரண்டாவது கிருத்தம்.

SRI R. SRINIVASA IYER : May I know, Sir, whether the co-operative building societies formulated after the new scheme had come into operation or the societies proceeding under the existing scheme would be asked to come before the Board to get permission?

[22nd February 1961]

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இப்பொழுது நடந்து கொண்டிருக்கக்கூடிய ஸ்கீம்படி புதியதாக எந்த விடுகனையும் கட்ட முடியாது. கோவாபரேடிவ் ஸ்கீம்படி விடுகள் கட்டுவதாக இருந்தாலும், இதில் ரிஜிஸ்தரார் மெம்பராக இருக்கிறார். அதனால் இந்த போர்ட்டுடைய அனுமதி பெற்றுத்தான் கட்ட வேண்டும். அவருடைய சாங்ஷன் வாங்கித்தான் கட்ட வேண்டும். சரியான இடத்தில் நல்ல முறையில் எல்லா வசதிகளும் இருக்கக்கூடிய அளவில் கட்ட தனித்தனியாக உத்தரவு வாங்கித்தான் விடுகளைக் கட்ட வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக அவருடைய இரண்டாவது திருத்தம், அதாவது, ஈப்-க்ளாஸ் 3-ல் “and repay loans to the State and Central Government” என்று இருக்கிறது, அதை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று சொன்னார். அது அவசியம் இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டார். வாங்கக்கூடிய கடனை எல்லோரும் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்பது எல்லோருடைய கடமை. அதனால் தான் அப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த திருத்தத் திற்கு அவசியம் இல்லை.

அடுத்தபடியாக மூன்றாவது திருத்தம். நாஷனல் பில்டிங்ஸ் ஆர்கனைசேஷனுடன் சேர்ந்து ஒத்துழைத்துச் செய்ய வேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறது, அது புரியவில்லை என்று சொன்னார். அவர் சொல்லுகிறபடி அவர்களுடன் ஒத்துழைத்துச் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே அவருடைய கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளுகிறது.

‘In sub-clause (4), omit the words “in collaboration with the National Buildings Organisation.”’

அடுத்தபடியாக, இந்த ஸ்தாபனத்தினுடைய வேலை விடுகள் கட்டுவது மாத்திரம் அல்ல. சர்க்காருடைய நோக்கம் இந்த ஸ்தாபனம் விடுகளைக் கட்டுவதோடு விடுகள் கட்டுவதற்கு வேண்டிய பல பொருள்களையும் உற்பத்தி செய்து அவற்றை விடுகள் கட்டும் ஸ்தாபனங்களுக்கு விநியோகம் செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கம்தான். சாதாரணமாக கோவாபரேடிவ் சொசைட்டிகள் விடுகள் கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லி சாமான்கள் வேண்டும் என்று கேட்டால் அவைகளுக்கு ஸ்டாண்டர்ட் கதவுகள், ஜன்னல்கள் முதலியவைகளையும் கல் முதலியவைகளையும் சப்ளை செய்ய வேண்டும் என்பதுதான். இந்த போர்டு மூலமாக பெரிய சூளைகளை நவீன முறையில் அமைத்து அதன் மூலமாக கல்களை உற்பத்தி செய்து அவைகளையும் சப்ளை செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கம்தான். அதை இன்னும் விளக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும் என்று கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யர் சொன்னார். அதனால் அதற்கு ஒரு திருத்தம் வேண்டுமானால் கொண்டு வரலாம். அதாவது ஈப்-க்ளாஸ் 5-ல் Central Stores என்பதற்கு பதிலாக workshops and stores என்று மாற்றினால் போதும். ஆகவே Central Stores என்பதற்கு பதிலாக workshops and stores” என்று

22nd February 1961][Sri R. Venkataraman]

திருத்திக்கொள்ளலாம். அப்படித் திருத்திக்கொண்டுவிட்டால் விளக்கமாக இருக்கும். தெளிவாகிவிடும். ஆகவே அந்த முறையில் திருத்தம் செய்துகொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது.

அடுத்தபடியாக கனம் அங்கத்தினர் திரு. எஸ். லாஸர் அவர்கள் ஒரு சட்டப் பிரச்சனையைச் சொன்னார்கள். எல்லா வேலைகளும் இந்த போர்டினுடைய கோ-ஆர்டினைஷன் மூலமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறதே, பிற சட்டங்களில் உள்ளவற்றுக்கு முரணாக இருந்தால் என்ன செய்வது என்று திரு. லாஸர் அவர்கள் கேட்டார்கள்.

155-வது செக்ஷனில் சர்க்கார் இதற்கு வேண்டிய 'டைரக்டர்' கொடுக்கலாம் என்று அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த செக்ஷனுக்குத் திருத்தம் கொண்டுவர இருக்கிறோம். அதில் இன்னும் விளக்கமாக இருக்கும். இம்மாதிரி ஏதாவது முரண்பாடு ஏற்பட்டால், அந்த ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கும் நோட்டீஸ் கொடுத்து, அவர்களுடைய 'அப்ஜெக்ஷன்களை'யும் கேட்டுவிட்டு சர்க்கார் தங்கள் உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருப்பதால், அந்த முரண்பாடு ஏற்பட்டு, அதனால் தடை வந்துவிடும் என்ற பயம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I suggest to the Hon. Minister to move an amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (5), for the words ‘ Central Stores ’, substitute the words ‘ workshops and stores ’.”

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer to sub-clauses (1), (3) and (5) were, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : The Government accept the amendment of Sri R. Srinivasa Iyer with regard to sub-clause (4).

The question is :—

‘ In sub-clause (4), omit the words “ in collaboration with the National Buildings Organisation ”.’

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In sub-clause (5), for the words “ Central Stores ”, substitute the words “ workshops and stores ”.’

The amendment was put and carried.

Clause 66, as amended, was put and carried.

[22nd February 1961]

Clause 67.

MR. SPEAKER : The motion is :—

‘ That clause 67 do stand part of the Bill.’

* SRI R. SRINIVASA IYER : I am sorry, the amendment has been repeated (amendments 35 and 36) . . .

MR. SPEAKER : No; they are not the same; in one the hon. Member wants ‘ seven and a half ’ and in the other, he wants ‘ ten ’ per cent. They are not one and the same.

SRI R. SRINIVASA IYER : Perhaps the word ‘ or ’ should be there between the two.

MR. SPEAKER : The hon. Member should make up his mind whether he wants $7\frac{1}{2}$ per cent or 10 per cent. He cannot have both.

SRI R. SRINIVASA IYER : I shall have the first amendment substituting $7\frac{1}{2}$ for $12\frac{1}{2}$ per cent. Sir, I move—

“ In the proviso for the words ‘ twelve and a half ’, *substitute* the words ‘ seven and a half. ’ ”

SRI T. SAMPATH : I second the amendment, Sir.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, supervision and centage charges are provided for in clause 67 and the Board may include in the cost of any housing or improvement scheme framed by it or any other work undertaken by it, supervision and centage charges and this has been fixed at $12\frac{1}{2}$ per cent of the value of the work. Of course, during the general discussion, the Hon. Minister stated that this was only the maximum limit. But I may point out that the general tendency is that once we give a higher limit, in practical working, it is always fixed at the maximum and nothing below that. Therefore, I move that the rate may be fixed at a lower rate. In Co-operative Building Societies we engage Supervisors, Assistant Engineers and Consulting Engineers and yet charge only 4 or 5 per cent. Therefore here also we can fix it at a low limit and if later on more than that rate is required, we may amend the Act. If once you fix a higher rate, it is never taken at a lower rate.

If centage charges are fixed at a high rate, it will affect those getting houses on the hire-purchase system and the people will be affected. When we want to provide housing accommodation to the middle-class population, it must be as cheap as possible. Therefore, I feel the centage and supervision charges should be made as low as possible.

SRI S. LAZAR : Sir, as was explained by Sri Srinivasa Iyer, we seek to levy a charge on the people who are going to be benefited by this Board. As he rightly pointed out, we are

22nd February 1961] [Sri S. Lazar]

providing the maximum limit for the fee at 12½ per cent. This may be all right with respect to schemes which are being executed by the Board itself. But if we take a scheme executed by co-operative societies who are already levying supervision and centage charges, we do not know whether once over supervision, etc., charges should be levied. That will be a matter for consideration by the Hon. Minister. What is the benefit which these people are going to get to deserve the levy on them of a special fee? It is after all a local co-operative society which has got its own Engineer, its own Secretary and other officials who are serving the society. And they are going to provide all these facilities. So far as the Board is concerned, as rightly stated by the Hon. Minister, it is only a co-ordinating authority. Then where is the need for the co-ordinating authority to charge a fee? That will be a matter for consideration and it may also be kindly considered by the Hon. Minister whether the charge that is likely to be incurred by the Board, may not be paid from the general revenues of the Government. After all the Government want to provide houses, to relieve congestion in traffic, to have better sanitation, etc. These are matters which must be provided for by the Government. Therefore, when these matters are done by the Board in the interests of the public, I did not see any reason why those particular house builders should be taxed with supervision and centage charges.

* SRI N. MAHALINGAM : சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ஸ்ரீநிவாச அய்யர் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை நான் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்பொழுது 'சூபர்விஷன் அண்டு ஸெண்டேஜ் சார்ஜஸ்' 12½ சதவிகிதம் வரையிலும் இருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பல கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் நமது மாகாணத்தில் வீடுகள் கட்டக் கூடிய அனுபவத்தை வைத்துப் பார்த்தால், 'சூபர்விஷன் சார்ஜஸ்' என்ற வகையில் ஐந்து சதவிகிதத்தான் நேரடியாகச் செலவாகிறது. ஆனால், இது ஒரு பெரிய ஸ்தாபனமாக, மாகாணம் பூராவும் இயங்கக்கூடிய ஸ்தாபனமாக அமைவதால், அதிகச் செலவானாலும், 7½ சதவிகிதத்திற்குமேல் போக நியாயமில்லை. ஆகையால், அதிகப் பட்சமாக 7½ சதவிகிதம் வைப்பதுதான் பொருத்தமாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். கனம் ஸ்ரீநிவாச அய்யர் அவர்களுடைய திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

SRIMATHI RAJATHI KUNCHITHAPATHAM : தலைவர் அவர்களே, கனம் ஸ்ரீநிவாச அய்யர் அவர்களுடைய திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். 7½ சதவிகிதம் என்று வைத்திருந்தால் எல்லோருக்கும் சௌகரியமாக இருக்கும். 12½ சதவிகிதம் என்று வைக்கும்போது அதிகமாகப் போகிறதே என்ற எண்ணம் எல்லோருடைய மனதிலும் வருவதைத் தவிர்க்க முடியாது. வேலியே ப்யிரை மேய்ந்த கதையாகப் போகக்கூடாது. முக்கியமாக வாழ்க்கையிலே சௌகரியம் இல்லாதவர்களுக்குத்

[Srimathi Rajathi Kunjethapatham] [22nd February 1961]

தான் அந்த வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் நிலைமை வரும்போது, 12½ சத விகிதம் என்பது மிகவும் அதிகமாக இருக்கிறது என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. சுண்டைகாப் கால் பணம், சுமை கூலி முக்கால் பணம் என்ற நிலையை மாற்றவேண்டும். ஆகவே, கனம் அமைச்சர் அவர்களை இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு நான் தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்தைச் சரியாகப் படிக்காமல் ரொம்ப ஒரு கடுமையான விவாதத்தை உண்டாக்கிவிட்டார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். "The Board may include in the cost of any housing or improvement scheme framed by it என்று இந்த ஷரத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது. 'இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம்' என்றால், ஒரு ஏரியாவை எடுத்து டெவலப் பண்ணும்போது, அதற்கு என்ன செலவு ஆகிறதோ, அதற்கு 12½ சத விகிதம் சூபர்விஷன் சார்ஜ் போட்டுக்கொள்ள முடியும். அந்த ஏரியாவிலே கூட்டுறவு சொஸைட்டி வீடு கட்டினாலும், வேறு ஏஜென்ஸி வீடு கட்டினாலும், அதை Scheme executed by the Board என்று சொல்ல முடியாது. அதன்பேரில் நாங்கள் ஒன்றும் சூபர்விஷன் சார்ஜ் வாங்க முடியாது. இப்பொழுது இருக்கும் ஷரத்துப்படி ஸ்கீம் ப்ரேம் செய்தால் அந்த ஸ்கீமுக்கு என்ன செலவாகுமோ அதற்கு 12½ சத விகிதம் வாங்கலாம். அதற்காக என்று ஒரு ஸ்கீம் நாங்கள் போடும்போது மொத்த ஏரியா அபிவிருத்திக்காக 12½ சத விகிதம் என்று வாங்கப்படுமே தவிர தனித்தனியாக இல்லை. உதாரணமாக வியாசர்பாடியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். வியாசர்பாடியில் ஆயிரம் ஏக்கரா நிலம் வாங்குகிறோம். ஆயிரம் ஏக்கரா வாங்கி, அதை 'டெவலப்' பண்ணுவதற்கு 12½ சத விகிதம் வரை வாங்கலாம் என்று செய்திருக்கிறோம். ஆனால் அங்கே Subsidized Housing Scheme, Co-operative Housing Scheme and Slum Clearance Scheme என்று தனித்தனியாக ஸ்கீம் இருக்கிறது. அவர்கள் எல்லோரும் தனித் தனியாக 12½ சத விகிதம் வாங்குவது என்று இல்லை.

இரண்டாவது பொது விவாதத்தின்போதே சொன்னேன். இந்த ஸ்கீமைப் பொறுத்தவரையில் லாபமும் இல்லை, நஷ்டமும் இல்லை என்ற அடிப்படையில் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அதிக லாபம் வைத்து யாரும் எவ்விதமாகவும் வசூல் பண்ணுவதற்கு இல்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இதில் யாரும் கொஞ்சம்கூடப் பயப்படுவதற்கில்லை. இரண்டு முறை கட்டும்படியாக வந்துவிடுமோ என்று கனம் லாசர் சொன்னபடி வராது. ஆகையால் இத்திருத்தங்களுக்கு அவசியம் இல்லை யென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 67 was put and carried.

Clauses 68 and 69 were put and carried.

22nd February 1961]

Clause 70.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 70 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendments :—

“ Number the existing clause as sub-clause (1) and add the following as sub-clause (2) :—

‘ (2) for the purpose of acquiring the land for the Board under the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894) the said Act shall be subject to the modifications specified in the Schedule to this Act.’ ”

“ At the end of the Act add the schedule to the Madras City Improvements Trusts Act, 1950 with suitable modifications by substituting ‘ The Madras State Housing Board ’ for ‘ The Board of Trustees for the Improvement of the City of Madras ’ and ‘ The Madras State Housing Board Act, 1961 ’ for ‘ The Madras City Improvements Trusts Act, 1950 ’ and substituting the sections and provisions of this Act for the Act of 1950 in suitable places.

In the clause, add the following as sub-clause (3) :—

‘ (3) The Board may, whenever it deems fit to do so, take possession of the land or premises to be acquired after the expiry of one month after the publication of a housing scheme under section 49 with a view to the speedy execution of the scheme.

“ In the clause, after the words ‘ any land ’, add the words ‘ or buildings ’.”

SRI T. SAMPATH : Sir, I second the amendments.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, these amendments are rather important amendments and I have taken a clue from the Madras City Improvements Trusts Act which this Bill is supposed to supplant. In clause 73 of the Madras City Improvements Trusts Act, 1950, it is provided as follows :—

‘ For the purpose of acquiring the land for the Board under the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894) the said Act shall be subject to the modifications specified in the Schedule to this Act.’

There is a Schedule attached to that Bill.

MR. SPEAKER : The hon. Member may explain how he could suggest an amendment to add a Schedule now.

[22nd February 1961]

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, there is no Schedule attached to this Bill. In clause 70 of this Bill I want that the Land Acquisition Act of 1894 should be subject to the modifications which I propose in my second amendment. If clause 70 stands as it is, all the rigmarole procedure prescribed in the Land Acquisition Act will have to be followed. If really we are going to give priority to these housing schemes and solve the housing problem, we must act quickly. Now under Section 4 of the Land Acquisition Act, there has got to be an enquiry and there has got to be a notification and then objections are received and enquired into by the Deputy Collector or the Collector or any other officer. Then again after the Government are satisfied that the land is required for a public purpose under Section 6 (1) of the Act, a special notification has to be issued and then individual notice will have to be given to persons whose lands are proposed to be acquired. Then we have got objections to consider, as to the quantum of compensation and the right to receive compensation. All these things will take at least three or four years and this has been my experience for the last 40 years. Therefore, unless the emergency provisions of the Land Acquisition Act are applied, we cannot make any progress. Under item 42 of the Constitution of India—it is in the Concurrent List—we can amend the Land Acquisition Act. During the informal talk with the Hon. Minister I understand that there is some report that the Schedule is not working properly. If that is so, a proper amendment to the Land Acquisition Act should be made. This Housing Board cannot execute any scheme for at least three years from to-day unless they acquire lands first. For that purpose, I want that the emergency provisions of the Land Acquisition Act should be applied. Therefore, clause 70 should be so amended that the Land Acquisition Act referred to therein should be subject to a Schedule which will be exactly the Schedule found in the City Improvements Trusts Act with suitable verbal alterations.

MR. SPEAKER : I am afraid I have not made my point clear. The hon. Member will be in order if he suggests an amendment for adding a Schedule after the clauses have been considered. Now he will be in order only if he moves the first paragraph of his first amendment. The second paragraph of the amendment beginning with the words ' At the end of the Act *add* the Schedule ' could be moved after the clauses have been considered.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I have understood the point made by the Hon. Speaker. I have no objection to move an amendment relating to the Schedule at the end but I cannot say, without moving it, what the Schedule is. Therefore, I want to point out that in the City Improvements Trusts Act, there is a Schedule amending the Land Acquisition Act. Now I want to say one thing. Once the Housing Board formulates a scheme and publishes it in the *Fort St. George Gazette* for three consecutive weeks, that must be equal to a notification under the Land Acquisition Act and there should be no further procedural

22nd February 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

delay. This is an important matter and I would request the Government to postpone the consideration of this clause till tomorrow and in the meantime they can consider whether the Land Acquisition Act requires any modification or whether they could be content with the land acquisition procedure being followed for the Housing Board Schemes also. But what I would suggest is that if they are going to solve the housing problem by building houses not only in the City but also in small towns—even in Pattukottai, the rent is very much higher than in Madras—we must execute the housing scheme quickly. The Land Acquisition Act has been found to be not working well so far as the execution of the housing schemes are concerned. In the Madras City Improvement Trusts Act, there is a Schedule and that Schedule can be added to this Bill with suitable modifications. Therefore I have said that another sub-clause should be added as sub-clause (2) as follows :—

‘ (2) for the purpose of acquiring the land for the Board under the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894) the said Act shall be subject to the modifications specified in the Schedule to this Act.’

12-00
noon.

I am saying this for the speedy execution of the housing schemes that the Housing Board might launch upon. Even before the award is passed, we can take possession. If we take possession, we can pay interest also on compensation. Therefore my amendment may be accepted.

As regards ‘Schedule’ I am content with your ruling, Sir.

MR. SPEAKER : I have not given any ruling yet. I want to hear the Hon. Minister also.

SRI S. LAZAR : It is an accepted fact that the provisions of the Land Acquisition Act are such that they always lead to lot of delays. This Government have felt on several occasions that that Act is not helpful in speedy implementation of various schemes. I may bring to the attention of the Hon. Minister the recent enactment which we passed a few months ago in this Assembly with regard to acquisition of land for the purpose of irrigation. Therein we introduced a number of provisions so that we can execute irrigation schemes speedily and people might get the benefit of those schemes without delay. The main object was to avoid delay in acquisition of land. Further it is the experience of everybody that any case dealing with Land Acquisition Act has been subjected to a lot of delay. I think I am correct when I say that this Government has written to the Central Government that this Act should be amended as early as possible. But so far no amendment has been tabled to amend the Land Acquisition Act. Therefore if the intention of Government is that these schemes should be implemented as far as possible, it is highly necessary that the Land Acquisition Act should be amended properly. Of course as Sri R. Srinivasa Iyer pointed out this Government is entitled to amend that Act because we have got that power. When that power is given to us, it is necessary that we introduce suitable

[Sri S. Lazar] [22nd February 1961]

amendments to the Land Acquisition Act. The amendment now suggested by Sri R. Srinivasa Iyer is not quite all right. But if it is necessary the provisions we introduced in the previous Act regarding irrigation might be incorporated here as a whole. The Hon. Minister may consider this matter and if necessary, this clause might be taken up tomorrow. Only then the scales would be even. Otherwise not.

* SRI N. MAHALINGAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பூமி ஆர்ஜிதம் செய்யும் சட்டத்திலே இப்பொழுது திருத்தங்கள் அவசியம் என்று கனம் ஸ்ரீனிவாச ஐயர் அவர்கள் சொல்வதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதே சமயத்தில் இப்பொழுதுள்ள சட்டத்தின்படி, மிகவும் காலதாமதமாகிறது என்பதை நான் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அது மட்டுமல்ல. நீண்ட காலதாமதமாகிறது தவிர அதற்கு கொடுக்கக்கூடிய விலையிருக்கிறதே அது மிகவும் அதிகமாக போய் விடுகிறது. பொது காரியத்திற்காக ஒரு பூமி வேண்டுமென்று, சர்க்காரோ அல்லது ஒரு பொது ஸ்தாபனமோ முடிவு செய்து அதற்காக வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க ஆரம்பித்தவுடன் அந்தியிடங்களில் ஒன்று, இரண்டு சென்ட் என்று சொல்லி அதிக விலைக்கு விற்று விடுகிறார்கள். இறுதியாக கோர்ட்டுக்கு போகும் போது அதிகமான நஷ்டஈடு கொடுக்க முடிவாகிறது. பொள்ளாச்சியில் இண்டஸ்ட்ரீஸ் டிப்பார்ட்மென்ட்க்காக சில நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது. அது விஷயம் கோர்ட்டுக்கு போய் ஏக்கர் ரூ. 17,000 என்று சொல்லி முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். முடிவு செய்யப்பட்ட பிற்பாடும்கூட தனிப்பட்ட முறையில் இடம் வாங்கும்போது பொள்ளாச்சியில் 5,500 ரூபாய்க்கு வாங்க முடிகிறது. ஆனால் கோர்ட்டு முடிவு 17,000 ரூபாய் என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். தராதரத்தை நிர்ணயம் செய்யும்போது, விவசாய நிலத்தைத்தான் ஆர்ஜிதம் செய்கிறார்கள். அதன் விலையை மதிப்பு போடும்போது “டெவலப்ட் லாட்” போன்று, ட்ரெயினேஜ், ரஸ்தா வசதி, எலெக்ட்ரிக் லைட் போன்றவைகள் அமைத்தபிறகு என்ன விலை வருமோ அந்த விலையை கோர்ட்டு முடிவு செய்கிறார்கள். நில ஆர்ஜிதம் செய்ய நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்போது, நஷ்டஈடுத் தொகை நியாயமான அளவில் இருக்க வேண்டும். விவசாய நிலத்தை எடுக்கும்போது, வீடு கட்டக் கூடிய இடத்திற்கு கொடுக்கக் கூடிய நஷ்டஈடு இருக்கக் கூடாது. அதோடு, எந்த முறையில் நஷ்டஈடு கொடுப்பது என்பதை இந்த சட்டசபையிலேயே முடிவு செய்வது மிகவும் அவசியம் என்பதை நான் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அவ்வாறு நாம் செய்யாவிட்டால் இந்த வீடு கட்டும் திட்டம் மிகவும் சிரமப்படும், அதிகமான செலவும் அதன் மூலம் ஏற்படும் என்பதையும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு நான் இந்த சமயத்தில் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

SRI T. SAMPATH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீனிவாச ஐயர் அவர்களின் திருத்தங்கள் மிக மிக, அவசியமென நான் கருதுகிறேன். ஏனெனில், வீடு கட்டும் திட்டங்கள் ஃபீக்கிரத்தில்

22nd February 1961] [Sri T. Sampath]

அமுலுக்கு வரவேண்டுமென்றால் நிலங்கள் முதலில் ஆர்ஜிதமாகவேண்டும். லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் நிலத்தை அக்வயர் செய்வதென்பது மிகவும் கடினமான காரியமாகும். என் அனுபவத்தில் கூறுகிறேன், சாதாரணமாக நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு ஐந்து வருடங்களுக்கு மேலாகிறது. எங்கள் ஊரிலேயே விடு கட்டும் திட்டம் உருவாகி ஐந்து ஆண்டாகியும் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்படவில்லை. லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட்படி செய்யவேண்டிய கட்டங்கள் அவ்வளவு இருக்கின்றன. ஆகவே, துரிதமாக நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன், லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்டிலுள்ள ப்ரொவிஷன்களை விட்டுவிட்டு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்வதை சீக்கிரத்தில் செய்ய ஏதாவது வழியிருக்கிறதா என்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்த திருத்தங்களை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். லாஸர் அவர்களும் இரிகேஷன் பீல்ட் போத்தி பில் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். நீர்ப்பாசனத்திற்காக நிலங்களை அக்வயர் செய்வதற்காக லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட் மெத்தேடை விட்டுவிட்டு சீக்கிரத்தில் ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டிய விதிகளை நாம் சமீபத்தில் இரிகேஷன் பீல்ட் போத்தி பில்லில் பொறுத்தினோம். அந்த வகையில் இதையும் செய்ய, இதுபற்றி பரிசீலனை செய்ய நாளைக்கு இந்த களாலை வைத்துக்கொண்டு சீக்கிரத்தில் ஆர்ஜிதம் செய்ய ஏதாவது வழிவகை இருக்கிறதா என்று பார்க்கலாம். ஆகவே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த களாலை நாளைக்கு வைத்துக்கொண்டால் ஸ்ரீனிவாஸ் ஐயர் அவர்கள் திருத்தப் பிரகாரம் இதை சீக்கிரத்தில் அமுல் செய்ய ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்று பார்க்கலாம்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீனிவாஸ் ஐயர் அவர்களின் திருத்தத்தின் முதல் பாரகிராப் மட்டும்தான் சரியானது. இரண்டாவது பாரகிராபில் சொல்லியிருப்பது ஷெட்யூல் என்று தனியாக சேர்த்து முழுவதும் ஷெட்யூலில் இருக்கவேண்டுமென்று போட் வேண்டும் என்பது. அதுதான் சரியான முறை. சபாநாயகர் அவர்கள் சொன்னது, சட்டம் தெரிந்த ஸ்ரீனிவாஸ் ஐயர் அவர்கள் சொன்னதை விட சரியானது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதை சர்க்கார் நன்கு பரிசீலனை செய்தது. ஸிட்டி இம்ப்ரூவ்மென்ட் டிபர்ஸ்ட் ஆக்டிலுள்ள ஷெட்யூல் பிரகாரம் நாம் நிலம் வாங்குவதற்கு எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிகள் அவ்வளவு வெற்றி பெறவில்லை. நில ஆர்ஜித சட்டத்தைத் திருத்தினால் ஏதாவது நன்மை ஏற்படுமா என்று, அதைத் திருத்துவதற்கான யோசனையும் இப்பொழுது சர்க்காரிடம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. முதலில் “காம்பன்சேஷன்” சம்பந்தமாக அதை எப்படி திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று ஒரு சட்டம் சீக்கிரத்தில் வரலாம் என்று எதிர் பார்க்கிறேன். “லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்டை” மாற்றியமைக்க இருக்கும்போது, “லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட்” பிரகாரம் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் புதிதாக ஏற்படக்கூடிய மாறுதல், நன்மைகள் எல்லாம் இந்தச் சட்டத்திற்கும் கிடைக்கும். அப்படியில்லாமல் ஸிட்டி இம்ப்ரூவ்மென்ட் டிபர்ஸ்ட் ஆக்ட் விதிகளை

[Sri R. Venkataraman] [22nd February 1961]

வைத்துவிட்டு “லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்டை”, துரிதமாகவும் நியாயமான முறையில் காம்பன்சேஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையிலும் அமைத்தால் நாம் செய்யும் மாறுதல்கள் இந்த சட்டத்திற்கு ஒத்ததாக வராது. ஆகவே இதை “லான்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட்” பிரகாரம் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி விட்டு, அதை திருத்தியமைப்பது சிக்கிரம் அக்விஸிஷன் செய்வதற்கும், காம்பன்சேஷன் நியாயமான முறையில் இருப்பதற்கும் சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யயிருக்கிறது. ஆகவே, இதை இப்பொழுது ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

SRI R. SRINIVASA IYER : For the amendment of Land Acquisition Act, it may take some time. It may take a few months. Supposing in the interim period, some scheme is formulated by the Board, we cannot give retrospective effect.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அப்போதுகூட நமக்கு அதிகமாக கஷ்டம் ஏற்பட்டு விடாது. இதில் போடுகின்ற நோட்டிபிக்கேஷன் பிரகாரம் கொடுக்கலாம். இதை துரிதமாக நடத்தவேண்டுமென்றால் 41-ன் படி நோட்டிபிக்கேஷன் போடலாம். அதற்காக லிட்டி இம்ப்ரூவ்மென்ட் டிராஸ்ட் ஆக்டில் போடப்பட்டிருக்கின்ற ஷரத்துக்கள் நல்லமுறையில் பயன் அளிக்கவில்லை என்று தெரிந்தும் திருப்பியும் அவைகளையே போடுவதில் பிரயோஜனம் ஒன்றும்மில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendments were by leave, withdrawn.

Clause 70 was put and carried.

Clauses 71 and 72 were put and carried.

Clause 73.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 73 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

“ To sub-clause (3), add the following proviso :—

‘ Provided that the Board shall, before declaring that any betterment fee shall be payable under this sub-section, serve a notice in such form as may be prescribed, on every person whose name appears in the assessment list of the local authority concerned as being primarily liable to pay property tax on any building or land in regard to which the Board proposes to declare that such betterment fee shall be payable and thereupon the provisions of sub-sections (2), (3) and (4) of section 51 shall apply to every notice served under this proviso.’ ”

22nd February 1961]

(Deputy Speaker in the Chair.)

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ To sub-clause (3), *add* the following proviso :—

“ Provided that the Board shall, before declaring that any betterment fee shall be payable under this sub-section, serve a notice in such form as may be prescribed, on every person whose name appears in the assessment list of the local authority concerned as being primarily liable to pay property tax on any building or land in regard to which the Board proposes to declare that such betterment fee shall be payable and thereupon the provisions of sub-sections (2), (3) and (4) of section 51 shall apply to every notice served under this proviso ”.

The amendment was put and carried.

Clause 73, as amended, was put and carried.

Clause 74.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 74 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER : I will move my amendment.

DEPUTY SPEAKER : It will come after the original clause is passed.

Clause 74 was put and carried.

New Clause 74-A.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer can move his amendment.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

“ After clause 74, *add* the following as clause 74-A :—

“ 74-A. The notice under clause (a) of sub-section (i) of section 51 or under section 74 shall—

(a) state that the Board proposes to acquire the land or to recover such betterment fee for the purpose of carrying out a housing or an improvement scheme, and

(b) require such persons, if he objects to such acquisition or to the recovery of such betterment fee, to state his reasons in writing within a period of thirty days from the service of the notice, and

(c) every such notice shall be signed by the Chairman or by a person duly authorized by him in that behalf.’ ”

Sir, my amendment is based on the proceedings of the Select Committee at page 19. When clause 51 was before the Select Committee, I find there was some proposal to amend this clause.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd February 1961]

The Chairman suggested that the sub-clause (3) of clause 51 as it was might be deleted and the provisions contained therein might be incorporated in clauses 70 and 74. He felt that there was no need to issue another notice as per this clause and that issue of notice could be avoided and thereby delay avoided. He also suggested that clause 51 might be suitably recast by the Law Department in the light of his suggestion. The Committee agreed to the suggestion and the Law Department was asked to recast clause 51 in the light of the suggestions made by the Chairman and place it before the Committee for consideration. It was also agreed that necessary consequential changes might be made in the other clauses wherein reference to clause 51 had been made.

At page 22 of the proceedings of the Committee, it is stated with regard to clause 73 that the Chairman said that the clause should be redrafted in the light of the decision taken with regard to clause 51 and that the suggestion was agreed to. I do not find that these suggestions are carried out. The Hon. Minister may say that such a form of notice would be only for betterment fee. I want to add a new clause after clause 74.

The form of notice has not been provided for either in section 73 or 74. I suggest it must be prescribed somewhere the form in which notice has to be given and the time within which objections could be raised and considered. Therefore, I am moving this amendment adding a new section.

The amendment was duly seconded.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : With reference to the amendment just now moved, it has already been provided in section 51 that every person whose name appears in the assessment list . . . This will be taken care of when the rules are framed under this Bill. Therefore, I do not think it is necessary to have another separate clause 74-A as suggested by the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer. Probably at the third reading, I will have a second look at it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 75 was put and carried.

Clause 76.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 76 do stand part of the Bill.’

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

‘ In sub-clause (4) for the words ‘ charge created thereby ’ substitute the words ‘ the betterment fee due by him.’ ”

When the person is unable to pay off the betterment fee he executes an agreement to pay interest keeping the principal with him. When he is able to pay the whole amount, he can do so.

22nd February 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

He pays the betterment fee due. He is not paying the charge created by him. He is paying off the amount due. Whether it is a charge on land or betterment fee, it is **only** a question of good language.

The amendment was duly seconded.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : In this sub-clause the person, who is not able to pay the betterment fee either immediately or some time hence, may create a charge on his property to recover it with the interest due up to the date of such payment. There is thus a charge created. The language used is that he may execute an agreement with the Board leaving the betterment fee outstanding as a charge. This is a charge created in lieu of betterment fee. Reference is there not to be betterment fee but to the charge created.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 76 was put and carried.

Clauses 77 and 78 were put and carried.

Clause 79.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 79 do stand part of the Bill.”

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

“ In sub-clause (2), *add* the following explanation :—

‘ *Explanation.*—The person appointed as the Tribunal under this section may be a judicial officer in Government service or retired.’ ”

SRI T. SAMPATH : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

. * SRI R. SRINIVASA IYER : Why I am suggesting this amendment is this. In section 74 of the City Improvement Trust Act, in regard to the constitution of the Tribunal, we find that “ the tribunal shall consist of three members, namely, the President and two assessors; and the President of the Tribunal shall be either a Member of the Indian Civil Service or of a civil service of the State who has for at least three years served as District Judge or held judicial office not inferior to that of a subordinate judge etc.”. Hhee, in this Bill, we have got an one man’s tribunal. At present I understand that there is a tribunal under the City Improvement Trust Act and a retired person is appointed to the office. It would be better if the sub-clause to clause 79 covers the appointment of a retired officer also. Of course, I am not particular that always a retired officer should be appointed, but there should be no disabling provision. After all, if a retired officer is appointed, the expense to the Board is less. If a Government servant in service is lent to the Board, it will be on foreign service and the Board will

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd February 1961]

have to pay 25 per cent extra and also pay leave salary and other contributions. Another thing also. If he is a retired officer, he will be rather an independent person, neither favouring the Government nor favouring the party, because he is a retired person. If he is a person in service, he may be inclined to favour the Board, though we do not expect any person to be so influenced. But there may be no prohibition to a retired person being appointed. If it is the intention of the Government that no retired person should be appointed, it should be made clear here.

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** It is the intention of the Government that the tribunal should be a person in service. In fact, now the line of thinking throughout the country is that for these offices which require the determination of individual's rights, a person in service alone should be appointed rather than a retired person. Though there are certain benefits and facilities and convenience to be secured by appointing a retired officer, I do not think it is proper to go in for retired officers for this purpose. The general thinking to-day is in favour of people in service for these offices. Therefore, I am unable to accept the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 79 was put and carried.

Clauses 80 and 81 were put and carried.

Clause 82.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 82 do stand part of the Bill.”

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Mr. Deputy Speaker, I will move the Government amendments framed in the light of the views expressed during the general discussion. If that is moved, there will be no necessity for the amendment of Sri Srinivasa Iyer. I move—

(1) *For the marginal note, substitute the following :*

‘ Appeals from awards of Tribunal ’.

(2) *Renumber the clause as sub-clause (1).*

(3) In sub-clause (1) as so renumbered, *omit* the words ‘ and any such award and any decision of the Tribunal on any matter referred to it under this Act shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law.’

(4) After sub-clause (1) as so renumbered, *add* the following sub-clauses :

‘ (2) Any person who does not agree to the amount of the compensation awarded by the Tribunal for the land acquired for the Board under the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894), or to the persons to whom it is payable or to the apportionment of the compensation among those persons may, within sixty days from the date of the award of the Tribunal, prefer an appeal to the High Court :

22nd February 1961] [Sri R. Venkataraman]

Provided that the High Court may entertain the appeal after the expiry of the said period of sixty days, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing the appeal in time.

(3) Any award of the Tribunal referred to in sub-section (1) shall, subject to sub-section (2), and any decision of the Tribunal on any matter referred to it under this Act shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law.'

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பொது விவாதத்தின் போது, அப்பீலே இல்லாமல் இருப்பது உரிமைகளை பாதிப்பதாக இருக்கிறது, ஆகையால் அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு வழி செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. ஆகையால் குறுகிய அளவுக்கு அப்பீல் உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம். நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்ய கொடுக்கும் காம்பென்சேஷன் போதாது என்று சொன்னாலும், அல்லது கொடுக்கக்கூடிய ஆர்ஜிதத் தொகையை மற்றவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கும்போது சரியான முறையில் கொடுக்கவில்லை — கிடைக்கவேண்டியவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை, வேறு ஒருவருக்கு கிடைத்து விட்டது என்றால், அது சம்பந்தமாக ஹைகோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்து கொள்ளலாம் என்று இந்தத் திருத்தத்தைச் சேர்த்துவிட்டால் கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யருடைய திருத்தத்திற்கு அவசியம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : நான் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தைப் பற்றி இரண்டொரு வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். பொது விவாதத்தின் போது இந்த நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும் சம்பந்தமாக ஒரு அப்பீலாவது கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. அதை உத்தேசித்துத் தான் நான் திருத்தம் கொடுத்தேன். சர்க்காருடைய திருத்தம் அதைப் பார்க்கிலும் ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது, ஆகையால் எனது திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை. சர்க்கார் திருத்தம் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் அப்பீல் ஜாஸ்தியாக வைத்திருப்பதால் அதை ஆதரித்து எனது திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கவில்லை.

SRI S. LAZAR : ஸார், இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் வாசித்த திருத்தத்தை இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தோடு இணைத்துப் படித்துப் பார்க்கும்போது, லாண்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்டின் பிரிவுக்கு மாறாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருப்பது நன்றாகத் தெரிகிறது. இப்போது அந்தச் சட்டப்படி காம்பென்சேஷனைப் பொறுத்த வரையில் ஆட்சேபணை செய்யக் கூடியவர்கள் இப்போது ஸப்-கோர்ட்டுக்குச் செல்லுகிறார்கள். அதன் பிறகு மேலே போக வேண்டுமானால் மேல் கோர்ட்டுக்குப் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதேபோல் யாருக்கு காம்பென்சேஷன் கொடுக்கப் படவேண்டும் என்பதும் அந்தச் சட்டத்திலே இப்போது இருக்கிறது. அதற்கும் மற்ற வசதிகளெல்லாம் செய்யப்

[S. Lazar]

[22nd February 1961]

பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் அதிலே ஏற்கெனவே இந்தப் பிரிவுகள் இருக்கும்போது காம்ப்ன்ஸேஷனைப் பொறுத்த வரையிலும் சரி, யாருக்கு நிலம் சொந்தம் என்று முடிவு செய்வதிலும் சரி அதிலே பூர்ண வாய்ப்பு இருக்கும்போது, தனியாக ஒரு ட்ரிப்ப்யூனல் ஏற்படுத்த வேண்டியது அவசியமா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் இப்போது நிலத்தை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு நிலத்தை எடுக்கக் கூடிய வேலையை யார் செய்வது, நிலத்தை எடுக்கும்போது ஆட்சேபணை இருக்கும் போது யாரிடத்தில் ஆட்சேபணை செய்வது, அதன் பிறகு கோர்ட்டுக்குப் போய் காம்ப்ன்ஸேஷன் போதவில்லையென்றால் செக்ஷன்-80 நோட்டீஸ் யாருக்குக் கொடுப்பது, என்ற முறையில் முறண்பாடுகள் நிறைய இருக்கின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். ட்ரிப்ப்யூனல் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் நிலத்தை எடுக்கும் வேலை சம்பந்தமாகக்கூட அதற்கு அவசியமான அதிகாரங்கள் கொடுத்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். நிர்ணயம் சம்பந்தமாகவும், யாருக்குக் கொடுப்பது என்பது சம்பந்தமாகவும் மேலே அப்பீல் செய்ய ஏற்கெனவே அந்தச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கும்போது, வேறு ஒரு ட்ரிப்ப்யூனல் வைத்து அப்பீல் வைப்பது ஏன் என்று அமைச்சர் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

12-30
p.m.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யும் அதிகாரத்தையும், இன்னும் சில அதிகாரங்களையும் ட்ரிப்ப்யூனலுக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஸ்ரீ லாகர் அவர்கள் சொல்லுகிற திருத்தத்தை ஒப்புக்கொண்டால், ஆர்ஜிதம் செய்யக்கூடியவர்கள் தங்கள் ஆட்சேபணைகளைத் தெரிவிக்க ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அல்லாமல், சப் கோர்ட்டுக்கும் போகவேண்டியிருக்கும். இரண்டு கோர்ட்டுகளுக்கு போகவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதற்காகத்தான், இது சம்பந்தப்பட்டிருக்கக்கூடிய எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் ட்ரிப்ப்யூனலே தீர்த்துவிடவேண்டுமென்று, அதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அதிகாரம் கொடுத்த பிறகு, அப்பீல் செய்வதற்கு யோசனை சொல்லப்பட்டதால், ஹைகோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்துகொள்ள இடம் கொடுத்திருக்கிறோம். இதில் சப் கோர்ட்டுக்கு இருப்பதுபோல, ட்ரிப்ப்யூனலுக்கும் சப்பார்டினைட் ஜட்ஜ் போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே எந்தவிதமான மாறுதலும் தேவையில்லை. ட்ரிப்ப்யூனல் நிறுவியதன் காரணம், நில ஆர்ஜிதம் சம்பந்தமான எல்லா விஷயங்களையும் ஒரே இடத்தில் தீர்த்து வைக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

(1) For the marginal note, substitute the following :—

“ Appeals from awards of Tribunal ”.

(2) Renumber the clause as sub-clause (1).

22nd February 1961] [Deputy Speaker]

(3) In sub-clause (1) as so renumbered, *omit* the words "and any such award and any decision of the Tribunal on any matter referred to it under this Act shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law".

(4) After sub-clause (1) as so renumbered, *add* the following sub-clauses:—

"(2) Any person who does not agree to the amount of the compensation awarded by the Tribunal for the land acquired for the Board under the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894), or to the persons to whom it is payable or to the apportionment of the compensation among those persons may, within sixty days from the date of the award of the Tribunal, prefer an appeal to the High Court:

Provided that the High Court may entertain the appeal after the expiry of the said period of sixty days, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing the appeal in time.

(3) Any award of the Tribunal referred to in sub-section (1) shall, subject to sub-section (2), and any decision of the Tribunal on any matter referred to it under this Act shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law".

The amendments were put and carried.

Clause 82, as amended, was put and carried.

Clauses 83 and 84 were put and carried.

Clause 85.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

'That clause 85 do stand part of the Bill.'

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (3), for the words "within a reasonable period to be specified in such notice", substitute the words "within such period as may be specified in such notice".'

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'In sub-clause (3), for the words "within a reasonable period to be specified in such notice", substitute the words "within such period as may be specified in such notice".'

The amendment was put and carried.

Clause 85, as amended, was put and carried.

Clauses 86 to 105 were put and carried.

Clause 106.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

'That clause 106 do stand part of the Bill.'

[22nd February 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“ In the clause, add the following sub-clause (3) :

‘ (3) Every such estimate approved or modified by Government shall be placed before the Legislature of the State at such time as may be prescribed for discussion only ’.”

SRI T. SAMPATH: Sir, I second it.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, during the general discussion on the Bill, I stated that this Board was a bigger and more powerful Board than the Electricity Board. The Government are lending money to this Board. The Budget is prepared by the Board and submitted to the Government. It is stated in this clause—

‘ Every such estimate, as sanctioned by the Board, shall be submitted to the Government who may, at any time within three months after receipt of the same—

(a) approve the estimate . . . ’

The object of my amendment is that every such estimate approved or modified by Government shall be placed before the Legislature of the State at such time as may be prescribed for discussion only. I do not want it to be put to vote or anything like that. For instance, the budget of the Electricity Board is placed before the Legislature for discussing the policy and the schemes of the Electricity Board. Of course, provision is made in another clause of the Bill which is to come later for the accounts of the Board to be placed before the Legislature. I want that the budget of the Housing Board also should be placed before the Legislature every year for discussion only and that is the object of my amendment.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த “அடானமஸ் போர்டின்” முக்கிய நோக்கமே அவர்கள் ஓரளவுக்கு தங்கு தடையில்லாமல், துரிதமாக காரியங்கள் செய்யவேண்டுமென்பதற்காகத்தான். ஆனால், இன்றைக்கு நடைமுறையில் என்ன வந்து விட்டது என்று சொன்னால், “அடானமஸ் போர்டுக்கு” அதிகமாக குறுக்கீடுகள் வரக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறது. இதை நான் விளக்கிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். “அடானமஸ் போர்டு” என்று சொன்னவுடன், அதில் இன்டர்னல் கமிட்டி ஒன்று இருக்கிறது. அது கம்பெனிச் சட்டத்தின்கீழ் வருகின்ற காரணத்தினால், அதைத் தவிர ஒரு கமிட்டி இருக்கிறது. இதைத் தவிர, அக்கௌண்டன்ட் ஜெனரல் ஆபீஸ் வேறு, பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி வேறு இருக்கிறது. இதுவே சர்க்கார் டிப்பார்ட்மெண்டாகயிருந்தால் இவ்வளவு கணக்குகள் கிடைப்பாது. உதாரணமாக, ஸ்டேட் டிரான்ஸ் போர்ட்டை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். அதற்கு ஒரே ஒரு கணக்குத் தான். இவ்வாறு மூன்று நான்கு கணக்குகள் பரிசீலனை செய்ய

22nd February 1961] [Sri R. Venkataraman]

வேண்டியிருப்பதால், சாதாரணமாக வேலை செய்வதற்குப் பதில், காலதாமதமாகக் கூடிய நிலைமையில்தான் வந்துகொண்டிருக்கிறது. இதற்கு வழி என்ன என்று சொன்னால், ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால், அதற்கு முறை என்னவென்றால், நம்முடைய பட்ஜெட் நடைபெறுகின்றபோது “டிமாண்ட்ஸ் பார் கிராண்ட்ஸ்” வருகின்ற சமயத்திலே, இந்த ஹவுசிங் சம்பந்தமான ஒரு விவாதம் வேண்டுமென்று சொன்னால், அப்போது இதில் இருக்கக்கூடிய எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் விவாதித்துவிட முடியும். ஹவுசிங் மிகவும் முக்கியமான பிரச்சனை என்பதினால், அதற்காக தனியாக ஒரு நாள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இதை லெஜிஸ்லேசரில் வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அந்த முறையை லெஜிஸ்லேசர் பார்டீஸ் ஒப்புக்கொண்டு, தனியாக இதற்கு என்று ஒரு நாள் ஒதுக்கினால், ஹவுசிங் சம்பந்தமான எல்லா விஷயங்களையும் இந்த பட்ஜெட் விவாதத்திலே பேசலாம், அதுவே முறையானது. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் அவசியமில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment, was by leave, withdrawn.

Clause 106 was put and carried.

Clauses 107 to 137 were put and carried.

Clause 138.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

‘That clause 138 do stand part of the Bill.’

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

“In the clause, for the words ‘one month’, substitute the words ‘sixty days’.”

SRI T. SAMPATH: Sir, I second it.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, the object of my amendment is that the period of notice should be sixty days. Even in the case of local body—District Board or Panchayat Board—We have got 60 days’ notice. The Housing Board is an autonomous Board having wide powers and there should be sixty days notice so that they can take some time to meet and consider whether they will contest a particular suit. Usually sixty days’ notice is given.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I accept the amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘In the clause, for the words “one month”, substitute the words “sixty days”.’

The amendment was put and carried.

Clause 138, as amended, was put and carried.

Clauses 139 to 154 were put and carried.

[22nd February 1961]

Clause 155.

DEPUTR SPEAKER : The question is—

‘ That clause 155 do stand part of the Bill.’

*THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

“ (1) In the marginal note, *add* at the end ‘ and local authorities ’; and(2) *renumber* the clause as sub-clause (1) and *add* the following as sub-clause (2) :—

“ (2) The Government may give any local authority such directions as in their opinion are necessary or expedient for enabling the Board to carry out the purposes of this Act, after giving an opportunity to the local authority concerned to state its objections, if any, to such directions and after considering the said objections, and it shall thereupon be the duty of the local authority to comply with such directions ’.”

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்தத்தினுடைய அவசியம் என்னவென்று சொன்னால் ஒரு வேளை இந்தச் சட்டத் திற்கும் முனிசிபாலிடி, லோகல் போர்டு சட்டத்திற்கும் ஏதாவது முரண்பாடு ஏற்படுமானால், அதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து சர்க்கார் எந்த விதமான முடிவு செய்கிறதோ, அதை ஹவுசிங் போர்டு அல்லது லோகல் அதாரிடி ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்ற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு பரிசீலனை செய்வதற்கு முன்னால் நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும், அவர்களுடைய ‘அப்ஜெக்ஷன்ஸ்’ இருப்பதை பரிசீலனை செய்து, விசாரணை செய்துதான் முடிவு செய்யவேண்டும் என்று கண்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ (1) In the marginal note, *add* at the end ‘ and local authorities ’; and(2) *renumber* the clause as sub-clause (1) and *add* the following as sub-clause (2) :—

“ (2) The Government may give any local authority such directions as in their opinion are necessary or expedient for enabling the Board to carry out the purposes of this Act, after giving an opportunity to the local authority concerned to state its objections, if any, to such directions and after considering the said objections; and it shall thereupon be the duty of the local authority to comply with such directions ’.”

The amendments were put and carried.

Clause 155, as amended, was put and carried.

22nd February 1951]

Clause 156.

DEPUTY SPEAKER : The motion is :

‘ That clause 156 do stand part of the Bill ’.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :

“ In sub-clause (1) in the proviso, for the words ‘ give a reasonable time to the Board to show cause *substitute* ‘ by notice require the Board to show cause within such period as may be specified in the notice.’ ”

‘ Reasonable notice ’ is not defined. Therefore we have said ‘ such notice as may be specified ’. This is just to make it more concrete and definite.

DEPUTY SPEAKER : The question is :

‘ In sub-clause (1) in the proviso, for the words “ give a reasonable time to the Board to show cause ”, *substitute* “ by notice require the Board to show cause within such period as may be specified in the notice ” ’.

The amendment was put and carried.

Clause 146, as amended, was put and carried.

Clauses 157 to 162 were put and carried.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, we have accepted a number of amendments. So it is necessary for the Law Department to examine whether any consequential changes are necessary. Therefore I request that the House might adjourn now and that we take up the third reading of the Bill to-morrow.

12-45
p.m.

DEPUTY SPEAKER : Yes. The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

VI.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Rules and orders.—Nil.

B.—Reports, Notifications and other papers.

* 57. Statement showing the recommendations made by Mr. R. L. Mitchell, International Labour Organisation Expert, for improvement in the working of the Madras State Transport undertaking and the action taken thereon.